Pr 260 C1 (2e ex)

ISBN 2-85653-130-X

MÉMOIRES
DU
MUSÉUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE

NOUVELLE SÉRIE

Série A, Zoologie

TOME 131

Alain DUBOIS

BIBL. DU MUSEUM

LA NOMENCLATURE SUPRAGÉNÉRIQUE DES AMPHIBIENS ANOURES

PARIS
ÉDITIONS DU MUSÉUM
38, rue Geoffroy-Saint-Hilaire (Ve)

1984

ÉDITIONS DU MUSÉUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE

En vente à la Bibliothèque centrale du Muséum,

38, rue Geoffroy-Saint-Hilaire, 75005 Paris

C.C.P. : Paris 9062-62 Y

Annuaire du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1939).

Archives du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1802. In-4°, sans périodicité).

Bulletin du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1895. Depuis 1979, divisé en 3 sections : A (Zoologie, Biologie et Écologie animales), B (Botanique, Biologie et Écologie végétales, Phytochimie), C (Sciences de la Terre, Paléontologie, Géologie, Minéralogie). 4 livraisons par an.

Les grands Naturalistes français (depuis 1952. Sans périodicité).

Mémoires du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1935. Depuis 1950, nouvelle série en 3 (puis 4) parties : A (Zoologie) ; B (Botanique) ; C (Sciences de la Terre) ; D (Sciences physico-chimiques).

Notes et Mémoires sur le Moyen-Orient (depuis 1933. In-4°, sans périodioité).

Publications du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1933. Sans périodicité).

© *Éditions du Muséum national d'Histoire naturelle*, 1984

MÉMOIRES DU MUSÉUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE
Série A, Zoologie, Tome 131

LA NOMENCLATURE SUPRAGÉNÉRIQUE DES AMPHIBIENS ANOURES

par

Alain DUBOIS *

SOMMAIRE

Abstract 4
Introduction 5
Les règles de la nomenclature familiale 6
Remarques sur la nomenclature des taxons supérieurs 8
Les genres-types des taxons du groupe-famille d'Amphibiens Anoures 13
A. — Liste alphabétique des genres nominaux cités, avec leurs espèces-types 13
B. — Commentaires sur quelques genres nominaux et sur quelques désignations d'espèces-types 18
Alytes Wagler, 1829 18
Asterodactylus Wagler, 1827 et *Astrodactylus* [Hogg, 1838] 18
Batrachophrynus Peters, 1873 19
Bombitator Wagler, 1830 19
Bufo Laurenti, 1768 19
Calamita Schneider, 1799 et *Calamites* Wagler, 1830 19
Ceratophrys Wied-Neuwied, 1824 19
Cystignathus Wagler, 1830 19
Dactylethra Cuvier, 1829 20
Dendrobates Wagler, 1830 20
Dendropsophus Fitzinger, 1843 20
Elosia Tschudi, 1838 20
Engystoma Fitzinger, 1826, *Systoma* Wagler, 1830 et *Engistoma* Peracca, 1904 20
Eubaphus Bonaparte, 1831 21
Hylodes Fitzinger, 1826 21
Hysaplesia Boie *in* Schlegel, 1826 et *Hylaplesia* Boie *in* Schlegel, 1827 21
Leptodactylus Fitzinger, 1826 21
Lophyohyla Miranda-Ribeiro, 1923 et *Lophiohyla* Miranda-Ribeiro, 1926 21
Megophrys Kuhl & Van Hasselt, 1822 22
Myobatrachus Schlegel, 1850 et *Myiobatrachus* [Bonaparte, 1850] 22

* Laboratoire des Reptiles et Amphibiens, Muséum national d'Histoire naturelle, 25, rue Cuvier, 75005 Paris.

BIBL. DU MUSEUM PARIS

Bibliothèque Centrale Muséum
3 3001 00083945 5

Nectophrynoides Noble, 1926 et *Tornieriobates* Miranda-Ribeiro, 1926 22
Pelodryas Günther, 1858 22
Pelodytes Bonaparte, 1838 et *Arethusa* Bonaparte, 1838 22
Pipa Laurenti, 1768 et *Pipra* Gray, 1825 23
Rhacophorus Kuhl & Van Hasselt, 1822 et *Racophorus* Schlegel, 1826 23
Stombus Gravenhorst, 1825 23
Uperodon Duméril & Bibron, 1841 23

Liste commentée des taxons supérieurs d'Amphibiens Anoures du monde 24
Classe Amphibia Linné, 1758 24
Sous-classe Batrachia Brongniart, 1800 24
Super-ordre Salientia Laurenti, 1768 24
Ordre Anura Rafinesque, 1815 24

I. Sous-ordre Discoglossoidei Sokol, 1977 24

Superfamille Discoglossoidea Güntber, 1858 24

1. Famille Discoglossidae Günther, 1858 24
a. Sous-famille Discoglossinae Günther, 1858 26
b. Sous-famille Bombinatorinae Gray, 1825 26

2. Famille Leiopelmatidae Mivart, 1869 26

II. Sous-ordre Pipoidei Dubois, 1983 26

A. Superfamille Pipoidea Fitzinger, 1826 27

1. Famille Pipidae Fitzinger, 1826 27
a. Sous-famille Pipinae Fitzinger, 1826 27
b. Sous-famille Dactylethrinae Hogg, 1838 27

2. Famille Rhinophrynidae Günther, 1858 27

B. Superfamille Pelobatoidea Bonaparte, 1850 28

1. Famille Pelobatidae Bonaparte, 1850 28
a. Sous-famille Pelobatinae Bonaparte, 1850 28
b. Sous-famille Scaphiopodinae Cope, 1865 28
c. Sous-famille Megopbryinae Noble, 1931 (1850) 28
d. Sous-famille Leptobrachiinae Dubois, 1980 29

2. Famille Pelodytidae Bonaparte, 1850 29

III. Sous-ordre Ranoidei Sokol, 1977 29

A. Superfamille Hyloidea Gray, 1825 (1815) 29

1. Famille Rheobatrachidae Heyer & Liem, 1976 29
2. Famille Myobatrachidae Schlegel, 1850 29
a. Sous-famille Limnodynastinae Lynch, 1969 29
b. Sous-famille Myobatrachinae Schlegel, 1850 30
c. Sous-famille Heleophryninae Noble, 1931 30
3. Famille Sooglossidae Noble, 1931 30
4. Famille Leptodactylidae Werner, 1896 (1838) 30
a. Sous-famille Ceratophryinae Tschudi, 1838 30
b. Sous-famille Telmatobiinae Fitzinger, 1843 30
α. Tribu Telmatobiini Fitzinger, 1843 30
β. Tribu Batrachylini Gallardo, 1965 31
γ. Tribu Calyptocephalellini Reig, 1960 31
δ. Tribu Cyclorhampbini Bonaparte, 1850 31
ε. Tribu Eleutherodactylini Lutz, 1954 31
ζ. Tribu Odontophrynini Lynch, 1969 31
c. Sous-famille Hylodinae Günther, 1858 31
d. Sous-famille Leptodactylinae Werner, 1896 (1838) 32

5. Famille Dendrobatidae Cope, 1865 (1850)..... 33
6. Famille Bufonidae Gray, 1825..... 33
a. Sous-famille Bufoninae Gray, 1825..... 34
b. Sous-famille Atelopodinae Fitzinger, 1843..... 34
c. Sous-famille Tornieriobatinae Miranda-Ribeiro, 1926..... 34
d. Sous-famille Adenominae Cope, 1860..... 35
e. Sous-famille Allophryninae Savage, 1973..... 35
7. Famille Brachycephalidae Günther, 1858..... 35
8. Famille Rhinodermatidae Bonaparte, 1850..... 35
9. Famille Pseudidae Fitzinger, 1843..... 35
10. Famille Hylidae Gray, 1825 (1815)..... 35
a. Sous-famille Phyllomedusinae Günther, 1858..... 35
b. Sous-famille Amphignathodontinae Boulenger, 1882..... 36
c. Sous-famille Hemiphractinae Peters, 1862..... 36
d. Sous-famille Hylinae Gray, 1825 (1815)..... 36
11. Famille Centrolenidae Taylor, 1951..... 37
12. Famille Pelodryadidae Günther, 1858..... 37

B. Superfamille Microhyloidea Noble, 1931 (1843)..... 38

Famille Microhylidae Noble, 1931 (1843)..... 38
a. Sous-famille Scaphiophryninae Laurent, 1946..... 38
b. Sous-famille Dyscophinae Boulenger, 1882..... 38
c. Sous-famille Cophylinae Cope, 1889..... 38
d. Sous-famille Genyophryninae Boulenger, 1890..... 38
e. Sous-famille Asterophryinae Günther, 1858..... 38
f. Sous-famille Microhylinae Noble, 1931 (1843)..... 39
g. Sous-famille Phrynomerinae Noble, 1931..... 39
h. Sous-famille Brevicipitinae Bonaparte, 1850..... 40
i. Sous-famille Hoplophryninae Noble, 1931..... 40

C. Superfamille Ranoidea Gray, 1825 (1814)..... 40

1. Famille Ranidae Gray, 1825 (1814)..... 41
a. Sous-famille Raninae Gray, 1825 (1814)..... 41
b. Sous-famille Phrynobatrachinae Laurent, 1940 (1878)..... 41
c. Sous-famille Mantellinae Laurent, 1946..... 41
2. Famille Rhacophoridae Hoffman, 1932 (1858)..... 41
a. Sous-famille Rhacophorinae Hoffman, 1932 (1858)..... 41
b. Sous-famille Philautinae Dubois, 1981..... 42
3. Famille Arthroleptidae Mivart, 1869..... 42
a. Sous-famille Astylosterninae Noble, 1927..... 42
b. Sous-famille Arthroleptinae Mivart, 1869..... 42
4. Famille Hyperoliidae Laurent, 1943..... 42
a. Sous-famille Leptopelinae Laurent, 1972..... 42
b. Sous-famille Kassininae Laurent, 1972..... 42
c. Sous-famille Hyperoliinae Laurent, 1943..... 42
5. Famille Hemisidae Cope, 1867..... 42

Références bibliographiques..... 43

Index des noms du groupe-genre, du groupe-famille et du groupe-classe d'Amphibiens mentionnés dans le texte..... 57

BIBL DU MUSEUM PARIS

ABSTRACT

Tbis paper is devoted to a study of the suprageneric nomenclature of Amphibia Anura.

The Rules of the nomenclature of taxa of the family-group, as given by the International Code of Zoological Nomenclature, are reminded. Some general and simple Rules are proposed for tbe nomenclature of taxa above the family-group, which we suggest to call class-group taxa.

For all taxa of the class-group (class, subclass, superorder, order, suborders) and of the family-group (superfamilies, families, subfamilies, tribes) recognized by recent autbors in the order Anura, the valid name, with its author, date, and detailed synonymy, is given.

Tbe following nomenclatural changes are suggested for taxa of the class-group : the subclass should he called Batrachia Brongniart, 1800 instead of Lissamphibia Haeckel, 1866; the suborders should be called Discoglossoidei Sokol, 1977, Pipoidei Dubois, 1983 and Ranoidei Sokol, 1977 instead of respectively Archaeobatrachia Reig, 1958, Mesobatrachia Laurent, 1980 and Neobatrachia Reig, 1958.

The following nomenclatural changes are suggested for taxa of the family-group : Hyloidea Gray, 1825 (1815) should replace Bufonoidea Gray, 1825; Cyclorhamphini Bonaparte, 1850 should replace Grypiscini Mivart, 1869; Hylodinae Günther, 1858 should replace Elosiinae Miranda-Ribeiro 1923; Genyophryninae Boulenger, 1890 sbould replace Spbenophryninae Noble, 1931.

In various cases, the names remain unchanged but changes must be brought to tbe autbors and/or dates traditionally given to tbem.

Prohlems concerning the nomenclatural validity of the names Discoglossidae Günther, 1858, Dendrohatidae Cope, 1865 (1850) and Phrynohatrachinae Laurent, 1940 (1878) are pointed out, and these cases are the matter of applications submitted to the International Commission on Zoological Nomenclature.

Finally. it is suggested that the families Discoglossidae, Pipidae, Pelobatidae and Bufonidae should, in the present state of our knowledge, be subdivided in suhfamilies, and the valid names for tbese subfamilies are given.

INTRODUCTION

A l'occasion d'un travail sur la nomenclature générique et familiale de la superfamille des Ranoidea (Amphibiens, Anoures) (Dubois, 1981a), nous avons redécouvert plusieurs anciens textes totalement ou partiellement oubliés depuis leur parution, dans lesquels étaient proposés de nouveaux noms de familles ou de sous-familles d'Amphibiens Anoures, dont certains antérieurs aux noms du groupe-famille actuellement en vigueur. Nous avons ainsi été amené à nous pencher sur la nomenclature familiale de l'ensemble des Amphibiens Anoures, et à y constater l'existence de plusieurs problèmes, les uns mineurs, les autres plus importants. La nomenclature familiale des Anoures a en effet été l'objet de bien moins d'attention que leurs nomenclatures générique et spécifique.

Dans les principaux travaux portant sur la classification des Amphibiens Anoures (notamment Boulenger, 1882 ; Noble, 1931 ; Goin & Goin, 1962 ; Kuhn, 1965 ; Gorham, 1966, 1974 ; Porter, 1972 ; Duellman, 1975, 1977 ; Dowling & Duellman, 1978 ; Goin, Goin & Zug, 1978 ; Laurent, 1980, 1984 ; etc.), des noms de familles et de sous-familles sont employés, mais les auteurs et les dates de ces noms ne sont pas précisés. Des synonymies incomplètes des noms du groupe-famille figurent dans les travaux déjà anciens de Nieden (1923, 1926), Ahl (1931) et Parker (1934). Récemment, seules les familles des Myobatrachidae et des Leptodactylidae (Lynch, 1971), ainsi que celles composant la superfamille des Ranoidea (Dubois, 1981a), ont fait l'objet d'un traitement nomenclatural sérieux au-dessus du genre. Kuhn (1967) a donné une liste quasi exhaustive des noms du groupe-famille d'Amphibiens et de Reptiles, mais n'a pas précisé le statut de beaucoup de ces noms. Il nous a donc paru utile de reprendre la question dans son ensemble et de présenter une synonymie détaillée pour tous les noms du groupe-famille d'Ampbibiens Anoures. Étant donné l'ampleur des recherches bibliographiques impliquées par un tel travail, il est très probable que des références et des noms nous ont échappé, et que cette première liste devra ultérieurement faire l'objet de quelques modifications, mais l'existence même de cette liste facilitera les recherches dans ce domaine.

La classification des Anoures adoptée dans le présent travail est très voisine de celle qu'a récemment proposée Laurent (1980, 1984), et qui ressemble elle-même beaucoup à celles publiées peu avant par Lynch (1973b) et Duellman (1975). Toutefois, pour les subdivisions de la famille des Leptodactylidae, nous avons suivi Lynch (1971, 1973b, 1978), et pour divers autres groupes (Discoglossidae, Pipidae, Pelobatidae, Bufonidae, Ranoidea), nous proposons ou avons proposé (Dubois, 1981a, 1983b) de nouvelles subdivisions. Nous nous sommes limité ici aux familles et sous-familles représentées dans la faune actuelle et avons laissé de côté les taxons reposant sur des formes fossiles. Pour les groupes au-dessus du sous-ordre, nous suivons la classification de Romer (1966 : 362-364).

Parmi les travaux anciens dont il sera fait mention ci-dessous, le *Conspectus systematum herpetologiae et amphibiologiae* de Bonaparte (1850) mérite une attention particulière. Ce travail n'a été cité que par très peu d'auteurs depuis sa parution et est quasiment inconnu. Il fut publié une première fois, en 1850, par E. J. Brill (Leiden), sous forme d'une grande planche (48 × 63,5 cm), qui est reproduite ici (fig. 1). Cette classification des Reptiles et des Ampbibiens fut de nouveau publiée, sous une forme quasi identique, dans les *Nuovi Annali delle Scienze naturali* de Bologne, en deux parties (Bonaparte, 1852 a-b). En ce qui concerne les Amphibiens Anoures, le *Conspectus* les répartit en 11 familles et 20 sous-familles. Comme on le verra ci-dessous, un bon nombre des noms proposés par Bonaparte (1850) étaient alors nouveaux et ont donc la priorité sur des noms actuellement admis comme valides.

LES RÈGLES DE LA NOMENCLATURE FAMILIALE

Comme l'ont souligné par exemple Myers & Leviton (1962 : 290), une des causes d'instabilité de la nomenclature familiale en zoologie provient de ce que différentes conceptions ont existé quant aux règles à suivre pour déterminer le nom valide d'un taxon du groupe-famille. C'est ainsi que selon les diverses « règles » suivies par les auteurs dans le passé, le nom retenu comme nom valide de la famille pouvait être dans l'un des cas suivants : nom du groupe-famille basé sur le plus ancien nom de genre du groupe-famille ; nom basé sur le plus ancien nom valide de genre du groupe-famille ; nom du groupe-famille créé le premier avec une orthographe correcte (désinence en -idae ou -inae) ; plus ancien nom proposé comme nom du groupe-famille pour ce groupe, même si ce nom était incorrectement formé (désinences en -ae, -ida, -ina, -ides, etc.). L'expérience montre que l'application des deux premières de ces règles conduit à des conséquences catastrophiques quant à la stabilité des noms du groupe-famille : il suffit, dans le premier cas, qu'un genre dont le nom est plus ancien que tous les autres noms de genres de la famille soit incorporé dans celle-ci ou retiré de celle-ci, ou, dans le deuxième, qu'un nom de genre soit rejeté comme synonyme ou homonyme plus récent, ou au contraire retiré de synonymie, pour conduire à un changement de nom pour la famille. Le *Code International de Nomenclature Zoologique*, dans sa version actuellement en vigueur (Anonyme, 1964, 1974), présente des règles très précises et très claires pour l'application de la Loi de Priorité aux noms du groupe-famille. Ces règles sont à notre avis excellentes car elles permettent un maintien de la stabilité de la nomenclature familiale même lorsque des changements mineurs sont apportés au contenu générique d'un groupe-famille ou au statut de certains noms de genres. Toutefois, l'examen des travaux même récents des systématiciens permet de constater que ces règles sont encore loin d'être connues de tous. C'est pourquoi il nous a paru utile de reproduire ci-dessous quelques passages et articles du *Code* qui concernent les noms du groupe-famille, et qui seront évoqués ultérieurement dans le corps de cet article.

IV. — Des noms utilisables

Article 11. Conditions générales requises. — Pour qu'un nom devienne utilisable, il doit satisfaire aux dispositions suivantes :

(...)

(e) *Noms du groupe-famille.* — Un nom du groupe-famille, lorsqu'il est publié pour la première fois, doit être fondé sur le nom alors valide d'un genre inclus et doit être un substantif au nominatif pluriel.

(i) Le nom doit être clairement employé pour désigner un taxon supragénérique et non simplement comme un substantif ou un adjectif au pluriel, désignant les représentants d'un genre.

(ii) Un nom du groupe-famille dont le suffixe est incorrect est utilisable avec sa date et son auteur originaux mais avec un suffixe correctement formé [Art. 29].

(iii) Un nom du groupe-famille publié avant 1900 conformément aux dispositions ci-dessus de la présente Section, mais non complètement latinisé, est utilisable, avec sa date et son auteur originels, pourvu qu'il ait été latinisé par des auteurs postérieurs et qu'il ait été généralement accepté par les zoologistes qui s'intéressent au groupe en question comme datant de sa première publication sous une forme vernaculaire.

VI. — Des noms valides

Article 23. Loi de Priorité. — Le nom valide d'un taxon est le plus ancien nom utilisable qui lui a été appliqué [compte tenu des dispositions des Sections (d) (i) et (e), ci-dessous], pourvu que le nom en question ne soit pas invalidé par l'une des dispositions du présent Code ou n'ait pas été supprimé par la Commission.

(a-b) *But.* — La Loi de Priorité doit être employée pour promouvoir la stabilité. Elle n'est pas destinée à contrarier l'usage, dans sa signification habituelle, d'un nom établi depuis longtemps par l'introduction

d'un nom inutilisé qui est son synonyme plus ancien. Un zoologiste qui considère que l'application de la Loi de Priorité troublerait, à son avis, la stabilité ou l'universalité, ou serait une cause de confusion, doit maintenir l'usage existant et soumettre le cas à la Commission en vue d'une décision par l'exercice des pleins pouvoirs [Art. 79].

(c) *Changement de rang.* — La priorité du nom d'un taxon du groupe-famille, du groupe-genre ou du groupe-espèce n'est pas affectée par son élévation ou sa réduction de rang à l'intérieur du groupe.

(d) *Noms du groupe-famille.* —

(i) Un taxon du groupe-famille formé par la réunion de deux ou de plus de deux taxa de ce groupe prend le plus ancien nom valide du groupe-famille parmi ceux de ses composants, avec changement de la terminaison s'il y a lieu.

(ii) Si un zoologiste constate que la stricte application de la Loi de Priorité à deux ou à plus de deux noms synonymes du groupe-famille irait à l'encontre de l'usage général, il doit demander à la Commission de décider du nom à accepter pour la Liste Officielle des Noms du Groupe-Famille en Zoologie.

(...)

VII. — De la formation et de l'émendation des noms

Article 29. Formation des noms du groupe-famille. — Un nom du groupe-famille est formé par addition, au radical [voir Glossaire] du nom du genre-type, de -IDAE dans le cas d'une famille et de -INAE dans le cas d'une sous-famille (...).

Recommandation 29A. Superfamilles et tribus. — Il est recommandé d'adopter la désinence -OIDEA pour les noms de superfamilles et -INI pour les noms de tribus.

(...)

VIII. — Des taxa du groupe-famille et de leurs noms

Article 35. Les catégories et leurs noms.

(a) *Catégories incluses.* — Le groupe-famille comprend les catégories tribu, sous-famille, famille et superfamille, et toutes les catégories supplémentaires requises.

(b) *Base.* — Chaque taxon du groupe-famille est défini par référence à son genre-type [voir XIII, XIV].

(c) *Noms.* — Un nom du groupe-famille doit être formé et traité conformément aux dispositions appropriées de l'Article 29.

Article 36. Catégories coordonnées. — Toutes les catégories du groupe-famille ont un statut coordonné en nomenclature, c'est-à-dire qu'elles sont sujettes aux mêmes règles et recommandations, et qu'un nom établi pour un taxon appartenant à une catégorie quelconque dans le groupe, et fondé sur un genre-type donné, est, de ce fait, utilisable avec sa date et son auteur d'origine pour un taxon fondé sur le même genre-type dans chacune des autres catégories, après changement approprié du suffixe.

Article 37. Taxa subordonnés. — Le taxon subordonné qui contient le genre-type d'un taxon subdivisé du groupe-famille porte le même nom que ce dernier, au suffixe près, et il est désigné sous le terme de taxon subordonné « nominatif » (p. ex., sous-famille nominative, tribu nominative).

Article 39. Homonymie du genre-type. — Le nom d'un taxon du groupe-famille n'est pas valide si le nom de son genre-type nominal est un homonyme récent.

Article 40. Synonymie du genre-type. — Lorsque, après 1960, un genre-type nominal est rejeté en tant que synonyme récent (objectif ou subjectif), un nom du groupe-famille fondé sur lui n'a pas à être changé, mais continue à être le nom valide du taxon du groupe-famille qui contient à la fois le synonyme ancien et le synonyme récent.

(a) *Conservation de certains noms.* — Si un nom du groupe-famille, changé avant 1961 en raison d'une telle synonymie, a bénéficié de l'acceptation générale, il doit être conservé dans l'intérêt de la stabilité de la nomenclature.

(i) Dans l'éventualité d'interprétations divergentes de l'expression « acceptation générale », l'on doit en référer à la Commission.

(b) *Date du nom conservé.* — Un nom adopté en vertu des dispositions de la Section (a) prend la date du nom rejeté et doit être considéré comme un synonyme plus ancien de ce dernier.

Recommandation 40A. Citation d'auteur et de date. — En cas de citation d'auteur et de date (...), un nom du groupe-famille adopté en application des dispositions des Articles 39 ou 40 devrait être cité avec son propre auteur et sa propre date, suivis de la date du nom remplacé, mise entre parenthèses.

XIV. — Des types dans le groupe-famille

Article 64. Choix du genre-type. — Lorsqu'un zoologiste établit un nouveau taxon du groupe-famille, il est libre de choisir comme genre-type n'importe quel genre nominal inclus, et non obligatoirement celui qui porte le nom le plus ancien.

En raison du principe de coordination (Art. 36), la synonymie de la sous-famille, et éventuellement de la tribu, nominative, est identique à celle de la famille. Dans ce qui suit, nous n'avons donc présenté cette synonymie qu'une fois, sous le nom du taxon subordonné de rang le plus bas.

Dans les synonymies qui figurent ci-dessous, nous avons présenté de manière différente les références concernant la création d'un nouveau nom du groupe-famille (dans ce cas, le nom de l'auteur de l'article suit immédiatement le nom du taxon du groupe-famille créé : « Discoglossidae Günther, 1858 ») et celles concernant simplement l'introduction d'une émendation, justifiée ou non, de l'orthographe originale du nom, une telle opération ne modifiant pas l'auteur et la date du nom, qui restent ceux de l'orthographe originale (dans ce cas, deux points séparent le nom émendé du taxon du nom de l'auteur de l'émendation : « Discoglossina : Mivart, 1869 »). Pour chaque orthographe, nous n'avons généralement cité qu'une seule référence, celle du premier travail où elle fut employée.

REMARQUES SUR LA NOMENCLATURE DES TAXONS SUPÉRIEURS

Quelques mots doivent être dits de la nomenclature des taxons appartenant à des catégories supérieures au groupe-famille (c'est-à-dire au-dessus de la superfamille). Pour plus de simplicité, nous désignerons ces taxons du nom de « taxons du groupe-classe ». Les noms de ces taxons étant exclus du *Code International de Nomenclature Zoologique*, les règles précises de ce dernier concernant notamment la priorité, l'homonymie, la formation, la latinisation ou l'émendation des noms ne peuvent leur être appliquées. Cette absence de règles universelles est regrettable, car elle entraîne, dans certains groupes, une instabilité nomenclaturale qui peut être préjudiciable, en particulier pour les spécialistes d'autres groupes, qui ne sont pas au fait des synonymies (voir par exemple Mayr, 1969 : 358-359).

En l'absence de règles internationales, seuls l'usage et la tradition pourraient imposer, à long terme, un consensus entre les auteurs, mais pour bien des groupes ce consensus n'existe pas encore actuellement. Les Amphibiens Anoures donnent un bon exemple de cette situation : le nom de la classe est Amphibia Linné, 1758 pour la plupart des auteurs, mais encore Batrachia Brongniart, 1799 pour quelques autres ; le nom de l'ordre est Anura Duméril, 1804 pour la plupart des auteurs, mais Salientia Laurenti, 1768 pour quelques autres.

La nomenclature des taxons du groupe-classe se distingue de celle des taxons du groupe-famille par le fait que les noms des taxons n'y sont pas créés par référence au nom d'un genre-type et donc d'une espèce-type, mais sur la base seulement d'une définition du taxon (diagnose et/ou liste des taxons inférieurs inclus). Rien n'empêche, dans ces conditions, les auteurs ultérieurs de reprendre le même nom et de l'appliquer à un groupe différent de celui que visait le créateur du nom, tout en modifiant la diagnose du groupe : le même nom peut alors s'appliquer à un groupe plus vaste ou plus restreint, et parfois entièrement différent ou presque du groupe initial. Des modifications de définition et d'extension des groupes existent aussi pour les taxons du groupe-famille, mais avec cette différence que le genre-type reste toujours inclus dans le groupe-famille dont le nom est fondé sur le sien, ce qui empêche qu'une dérive complète du contenu du taxon puisse avoir lieu.

Pour cette raison, il nous semble que les principes du *Code* relatifs au concept de type devraient être étendus aux noms des taxons supérieurs au groupe-famille. Une telle attitude ne ferait que pousser plus loin ce que Mayr (1969 : 359) appelle « a consensus as to the central (« most typical ») component

of a higher taxon ». Rappelons la définition que le *Code* (Art. 61) donne du concept de type : « Le « type » représente l'étalon de référence qui détermine l'application d'un nom scientifique. Noyau d'un taxon et support de son nom, le type est objectif et immuable, alors que les limites de ce taxon sont subjectives et susceptibles d'être changées. » Nous nous proposons d'appliquer dans ce travail, pour la première fois à notre connaissance, ces principes à des taxons du groupe-classe.

En raison des règles gouvernant la formation des noms du groupe-famille (le nom de genre-type servant de racine au nom du groupe-famille fondé sur lui), la désignation du genre-type, même si elle n'est pas formellement effectuée par l'auteur du nom du groupe-famille, est automatique et sans ambiguïté possible. En revanche, étant donné qu'aucune règle ne fixe la formation des noms des taxons du groupe-classe, et que la plupart de ces noms reposent sur une racine qui n'est pas empruntée au nom d'un taxon inférieur inclus, il sera souvent nécessaire d'effectuer a posteriori des désignations formelles, parfois arbitraires, de types pour définir les taxons du groupe-classe déjà existants — ceci de la même manière qu'il est parfois nécessaire, quand une telle désignation n'a pas été faite dans la publication originelle, de désigner a posteriori une espèce-type pour un genre déjà existant. De tels types devront, bien entendu, absolument être choisis parmi les taxons inférieurs inclus dans le taxon du groupe-classe considéré lors de la création de celui-ci, et maintenus dans ce taxon par les auteurs ultérieurs, de manière à ne pas bouleverser la nomenclature.

Quels seront les taxons-types des taxons du groupe-classe ? Une succession hiérarchique de types successifs (par exemple, un embranchement reposant sur une classe-type, une classe sur un ordre-type, un ordre sur une famille-type, etc.) ne ferait qu'alourdir et compliquer bien inutilement la nomenclature des taxons supérieurs et entraînerait des difficultés graves lors de tout changement de rang ou de diagnose des grands groupes et lors de tout transfert de taxons inférieurs inclus d'un groupe à l'autre. De même que tous les taxons du groupe-famille (superfamilles, familles, sous-familles, etc.) reposent sur des taxons-types du groupe-genre (et non sur des taxons-types du rang immédiatement inférieur), il nous paraît plus simple et préférable que tous les taxons du groupe-classe (embranchements, classes, ordres, etc.) reposent également sur des taxons-types du groupe-genre.

Le choix du nom valide de chaque taxon du groupe-classe devrait enfin, à notre avis, être soumis à des règles simples, moins strictes que celles du *Code* pour les noms des taxons des groupes inférieurs. Il serait notamment très gênant d'appliquer de manière très stricte le principe de priorité aux noms de ces taxons, car cela entraînerait la résurrection de nombreux anciens noms oubliés depuis longtemps. Le maintien de la stabilité de la nomenclature doit donc être une règle impérative.

Nous proposons les règles suivantes pour déterminer le nom valide d'un taxon du groupe-classe :

1) Le nom devrait avoir été créé expressément pour un taxon d'une catégorie supérieure au groupe-famille, c'est-à-dire pour une classe, un ordre, etc. Cette règle implique que les noms créés autrefois pour des taxons désignés comme des familles (ou superfamilles ou sous-familles) ne sont pas utilisables pour des taxons du groupe-classe (même dans le cas où ces noms ne sont pas non plus utilisables pour des taxons du groupe-famille, n'étant par exemple pas basés sur des noms de genres inclus).

2) Un nom du groupe-classe publié avant 1900 sous forme vernaculaire devrait être utilisable avec sa date et son auteur originels, pourvu qu'il ait été latinisé par les auteurs ultérieurs. L'orthographe valide du nom latin ne devrait pas nécessairement être la première publiée, mais celle qui a obtenu un consensus parmi les auteurs ultérieurs.

3) Un nom du groupe-classe qui est un homonyme plus récent d'un autre nom du groupe-classe devrait être rejeté pour cette raison.

4) Les noms du groupe-classe d'usage universel ou quasi universel devraient être protégés dans tous les cas, pourvu qu'ils soient utilisables au sens des principes (1) à (3) ci-dessus, même lorsqu'ils ne sont pas les premiers à avoir été créés pour les taxons supérieurs considérés.

5) Lorsque deux ou plusieurs noms du groupe-classe créés initialement pour des taxons identiques ou très voisins sont encore en usage, sans qu'un consensus international existe quant au choix du nom valide, il serait souhaitable de conserver ces différents noms, en les appliquant, quand c'est possible, à des taxons du groupe-classe de rangs différents, inclus les uns dans les autres. Dans ce cas le nom le plus ancien sera réservé au taxon de rang le plus élevé, et les noms plus récents aux taxons de rangs

plus bas. Dans le cas où un seul nom peut être conservé, le nom valide devrait être le premier créé, pourvu que, lors de sa création, le taxon correspondant ait inclus le genre-type du taxon actuellement reconnu par les auteurs.

6) En l'absence de tout consensus international et de noms anciens ayant été utilisés pendant une longue période, il pourra être préférable de choisir un nom de création récente mais correspondant à un taxon bien défini et associé à une désignation claire de genre-type.

L'application de ces règles à l'ensemble des taxons du groupe-classe d'Amphibiens Anoures permettra de les rendre plus claires.

Deux noms ont été employés par de nombreux auteurs dans le passé pour désigner la classe : le nom d'Amphibia, dû à Linné (1758), et celui de Batraciens (Batrachia), créé par Brongniart (1800a) [1]. Depuis le début du siècle, à partir du livre de Steineger (1907), une nette tendance s'est dégagée en faveur de l'emploi du nom Amphibia, mais le nom Batrachia est encore employé par quelques auteurs. C'est ainsi que dans les titres des notes et articles recensés dans le *Zoological Record* pour les dix années 1969-1978 (Tableau 1), nous avons relevé 2 374 mentions du nom Amphibia (ou Amphibians, Amphibiens, etc.), pour 61 mentions du nom Batrachia (ou Batrachians, Batraciens, etc.).

Tableau 1. — Nombre de mentions de divers noms du groupe-classe d'Amphibiens dans les titres des articles et notes cités dans les volumes du *Zoological Record* pour les années 1969 à 1978.

Nom	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	Total
Amphibia	271	220	182	184	215	203	240	234	344	281	2 374
Batrachia	10	6	4	7	8	7	5	2	9	3	61
Lissamphibia	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Anura	63	60	66	76	76	85	93	104	134	118	875
Salientia	8	7	5	6	8	15	6	11	14	5	85
Ecaudata	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Diplasiocoela	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Archaeobatrachia	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Neobatrachia	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Caudata	3	5	1	5	11	11	16	4	3	9	68
Urodela	40	30	34	36	36	34	29	24	37	39	339

Le nom Amphibia Linné, 1758 doit donc être conservé pour la classe, en vertu des principes (1) à (5) ci-dessus : ce nom fut expressément proposé pour une classe ; c'est le nom le plus ancien disponible pour celle-ci, et il est d'emploi, sinon universel, du moins très général, parmi les spécialistes de ces animaux. La classe Amphibia de Linné (1758) était toutefois très hétérogène, puisqu'elle comportait des Amphibiens, des Reptiles, des Cyclostomes, des Chondrichthyens et des Ostéichthyens. Pour stabiliser définitivement l'emploi de ce nom, nous désignons le genre *Rana* Linné, 1758 comme genre-type

1. On considère traditionnellement (voir par exemple Kuhn, 1967) que la première édition de l'*Essai d'une classification naturelle des Reptiles* de Brongniart, travail dans lequel fut créé le terme de Batraciens, est celle publiée par le *Magasin encyclopédique, ou Journal des Sciences, des Lettres et des Arts*, et on attribue généralement à cette édition la date de 1799. En réalité, le numéro du *Magasin encyclopédique* où figure ce travail est le N° 22, du tome VI (5e année), daté du mois de Germinal an 8, soit du 22 mars au 21 avril 1800. Une autre édition, plus brève, du même travail, était parue quelques semaines auparavant, dans les N^{os} 35 et 36 (soit 11 et 12 du tome II, 3e année) du *Bulletin des Sciences, par la Société philomatique*, fascicules datés respectivement des mois de Pluviôse et de Ventôse de l'an 8, soit respectivement du 21 janvier au 19 février et du 20 février au 21 mars 1800 : c'est donc cette édition qui a la priorité, mais elle date elle aussi de 1800. Brongniart publia enfin en 1805 une édition révisée de son travail, qui fut réimprimée de manière identique en 1806.

de cette classe. Ce choix est quasiment imposé par le fait que ce genre était le seul des genres d'Amphibiens reconnus par Linné (1758) qui fasse encore partie de cette classe telle que nous l'entendons actuellement, mis à part le genre *Caecilia*.

Le nom Batrachia étant encore, comme nous l'avons vu, employé par quelques auteurs, il serait souhaitable, en vertu du principe (5) ci-dessus, de le conserver, et nous estimons justifié d'associer ce nom à la sous-classe comprenant tous les Amphibiens actuels, ainsi que les Proanura Piveteau, 1937 et quelques autres groupes fossiles. Romer (1966 : 364) et à sa suite quelques autres auteurs (Porter, 1972 ; Estes & Reig, 1973 ; Duellman, 1975 ; Dowling & Duellman, 1978 ; Goin, Goin & Zug, 1978) ont employé le nom Lissamphibia Haeckel, 1866 pour cette sous-classe, et ce nom a également été accepté comme valide par le *Zoological Record* à partir de son édition pour l'année 1970. Le nom Lissamphibia n'apparaît toutefois que deux fois dans les titres des publications recensées par ce dernier périodique pour les dix années 1969-1978, contre 61 mentions, nous l'avons vu, pour Batrachia (Tableau I). De plus, le groupe visé par Haeckel (1866) en créant sa sous-classe des Lissamphibia correspondait exactement par son contenu à celui des Batraciens créé par Brongniart (1800a), puisque dans les deux cas il s'agit de l'ensemble des Ampbibiens actuels. Nous proposons donc de remplacer le nom de Lissamphibia par celui, plus ancien et bien plus employé (très employé au dix-neuvième siècle), de Batrachia, pour désigner cette sous-classe.

Il nous faut discuter ici le problème de l'auteur et de la date du nom Batrachia. Comme l'a fait remarquer Stejneger (1904b), le nom fut créé, à partir du Grec βάτραχος (grenouille), et sous la forme Batrachi, par Batsch (1788 : 437). Toutefois cet auteur précisait que le nom s'appliquait à une famille, et le nom ne peut donc être utilisable pour un taxon du groupe-classe, en vertu du principe (1) ci-dessus ; par ailleurs, ce nom, n'étant pas basé sur un nom de genre utilisable, ne peut pas non plus être considéré comme un nom du groupe-famille utilisable, et n'a donc pas de statut en nomenclature. Brongniart (1800a : 82) créa le terme de Batraciens en mentionnant expressément que ce nom s'appliquait à un ordre, et ce nom, qui a été latinisé de diverses manières et employé comme tel par la suite (voir la liste des orthographes qui ont été données à ce nom dans Kuhn, 1967 : 15), a donc un statut en nomenclature comme nom du groupe-classe et doit lui être attribué.

En ce qui concerne le groupe des Ampbibiens actuels dépourvus de queue à l'état adulte (grenouilles, crapauds et rainettes), deux noms ont été employés par les auteurs jusqu'à présent : Salientia et Anura. Dans les titres cités dans le *Zoological Record* pour les dix années 1969-1978, nous avons relevé 85 emplois du nom Salientia et 875 emplois du nom Anura (Tableau I). En raison du principe (5) ci-dessus, il nous paraît justifié de conserver le nom Salientia, le premier créé, pour le super-ordre, et le nom Anura, créé en second, pour l'ordre, comme l'ont du reste fait plusieurs auteurs récents (Romer, 1966 ; Porter, 1972 ; Estes & Reig, 1973 ; Duellman, 1975 ; Dowling & Duellman, 1978 ; Cei, 1980).

L'auteur du nom Salientia est Laurenti (1768), qui avait expressément créé ce nom pour un ordre.

La situation est moins simple pour le nom Anura. Celui-ci est généralement (voir par exemple Kuhn, 1967 : 13 ; Cei, 1980 : 152) attribué à Duméril (1804). Ce nom ne figure cependant pas dans le livre de 1804 de Duméril, et, dans son livre de 1806, cet auteur proposa le nom d'Anoures (et sa forme latine Ecaudati) et celui d'Urodèles (et sa forme latine Caudati) pour deux groupes qu'il qualifiait expressément de familles. En vertu du principe (1), ces noms ne peuvent donc être considérés comme utilisables pour des taxons du groupe-classe. Les auteurs respectifs, au sens nomenclatural, de ces différents noms seront donc les premiers auteurs à avoir expressément attribué ces noms à des taxons du groupe-classe.

Les noms Caudata et Ecaudata furent en réalité créés, bien avant le travail de Duméril (1806), par Scopoli (1777). Cet auteur proposait expressément ces noms comme noms d'ordres, et il en est donc l'auteur. L'ordre des Caudata de Scopoli (1777 : 463) comportait des Urodèles, des Sauriens et des Chéloniens. Pour stabiliser définitivement l'emploi de ce nom, nous désignons le genre *Salamandra* Laurenti, 1768, qui faisait partie des genres cités par Scopoli (1777) au sein de son ordre des Caudata, comme genre-type de ce dernier. Le nom Caudata Scopoli, 1777 est le nom valide du super-ordre contenant les Urodèles.

Le nom Ecaudata Scopoli, 1777 est également utilisable, mais ce nom n'est plus employé actuellement ; nous en avons relevé un seul emploi dans les titres du *Zoological Record* pour la période 1969-1978 (Tableau 1). Nous proposons donc de reléguer ce nom dans la synonymie de Salientia Laurenti, 1768.

Quant aux noms d'Anura et d'Urodela, leur création comme noms valides du groupe-classe, selon les règles proposées ci-dessus, doit être attribuée à Rafinesque (1815 : 78). Cet auteur employait ces noms, sous les orthographes respectives d'Anuria et d'Urodelia, pour les deux sous-ordres qu'il reconnaissait dans son ordre des Batrachia. Nous désignons ici formellement le genre *Rana* Linné, 1758 comme genre-type des Anura Rafinesque, 1815, et le genre *Salamandra* Laurenti, 1768 comme genre-type des Urodela Rafinesque, 1815.

Pour résumer ce qui précède, les grenouilles, rainettes et crapauds actuels font partie de l'ordre des Anura Rafinesque, 1815, qui appartient au super-ordre des Salientia Laurenti, 1768, tandis que les tritons et salamandres actuels font partie de l'ordre des Urodela Rafinesque, 1815, qui appartient au super-ordre des Caudata Scopoli, 1777 ; enfin, Salientia et Caudata constituent la sous-classe Batrachia Brongniart, 1800 de la classe des Amphibia Linné, 1758.

En ce qui concerne, enfin, les noms des sous-ordres actuellement reconnus au sein de l'ordre des Anoures (deux ou trois selon les auteurs), aucune unanimité n'existe pour l'instant. Il serait certes possible de retrouver pour ces groupes d'anciens noms donnés à des taxons correspondant peu ou prou aux taxons actuels : les noms ne manquent pas, comme on pourra le constater en examinant la liste établie par Kuhn (1967), qu'il faudrait de plus compléter en tenant compte des travaux plus récents (par exemple Vial, 1973 ; Goin, Goin & Zug, 1978). En réalité, les taxons en question, même s'ils correspondent plus ou moins aux taxons actuels, le font au moins en partie de manière fortuite, puisque la classification actuelle est fondée sur des caractères nouveaux et des interprétations nouvelles des faits connus (Vial, 1973 ; Duellman, 1975 ; Sokol, 1975, 1977 ; Laurent, 1980, etc.). Il paraît nettement préférable pour cette raison de retenir les noms créés par les auteurs de la classification actuelle, en accord avec le principe (6) ci-dessus. Les noms d'Archaeobatrachia et de Neobatrachia, créés par Reig (1958), ont été utilisés par quelques auteurs depuis (par exemple Duellman, 1975 ; Dowling & Duellman, 1978 ; Cei, 1980 ; Laurent, 1980), mais ne peuvent, en raison du principe (3) ci-dessus, être conservés pour les sous-ordres des Anoures car ces noms sont des homonymes plus récents des noms Archaeobatrachi et Neobatrachi proposés par Sarasin & Sarasin (1890 : 245) pour deux sous-classes de la classe des Amphibiens, correspondant respectivement aux Stégocéphales et aux Batraciens. Nous suggérons d'employer la terminologie récemment proposée par Sokol (1977), qui avait créé les sous-ordres des Discoglossoidei et des Ranoidei. Cette nomenclature a de plus l'avantage d'être similaire à celle des noms du groupe-famille : les noms de sous-ordres de Sokol (1977) ayant pour racines des noms de genres, leur étymologie désigne automatiquement le taxon-type sur lequel ils sont fondés. De plus, la désinence -oidei choisie par Sokol (1977) n'entre pas en compétition avec les désinences des noms du groupe-famille et il pourrait être intéressant d'envisager la généralisation à d'autres groupes du système créé par Sokol (1977) pour les sous-ordres des Anoures.

Laurent (1980), tout en refusant les noms de sous-ordres créés par Sokol (1977) et en rétablissant les noms Archaeobatrachia et Neobatrachia, a proposé de modifier le système de Sokol (1977) en reconnaissant un troisième sous-ordre, celui des Mesobatrachia. A notre connaissance, ce dernier terme n'a pas encore été employé par d'autres auteurs depuis. C'est pourquoi nous avons proposé (Dubois, 1983b), tout en acceptant la classification subordinale de Laurent (1980), et par souci d'homogénéité avec les noms des deux autres sous-ordres créés par Sokol (1977), d'abandonner le terme de Mesobatrachia et de le remplacer par le terme nouveau de Pipoidei.

LES GENRES-TYPES DES TAXONS DU GROUPE-FAMILLE D'AMPHIBIENS ANOURES

A. — LISTE ALPHABÉTIQUE DES GENRES NOMINAUX CITÉS, AVEC LEURS ESPÈCES-TYPES

La liste comprend tous les noms de genres d'Amphibiens Anoures sur lesquels reposent des noms du groupe-famille, ainsi que quelques autres noms génériques, précédés du signe °, qui sont mentionnés dans ce travail mais ne sont pas des genres-types de taxons du groupe-famille. Les noms de genres précédés du signe * font l'objet d'un commentaire dans le paragraphe qui suit.

Acris Duméril & Bibron, 1841 : 506. — Espèce-type par désignation subséquente de Fitzinger (1843 : 31) : *Rana gryllus* Le Conte, 1825 : 282.

Adenomera Steindachner, 1867 : 37. — Espèce-type par monotypie : *Adenomera mormorata* Steindachner, 1867 : 37.

Adenamus Cope, 1860 : 371. — Espèce-type par monotypie : *Adenomus badioflavus* Cope, 1860 : 371.

Adenomys Hoffmann, 1878 : 659. — Émendation injustifiée d'*Adenomus* Cope, 1860.

Allophryne Gaige, 1926 : 1. — Espèce-type par désignation originale : *Allophryns ruthveni* Gaige, 1926 : 2.

Alsodes Bell, 1843 : 41. — Espèce-type par monotypie : *Alsodes monticola* Bell, 1843 : 41.

* *Alytes* Wagler, 1829 : 70. — Espèce-type par monotypie : *Bufo obstetricans* Laurenti, 1768 : 128.

Amphignathodon Boulenger, 1882 : 450. — Espèce-type par monotypie : *Amphignathodon guentheri* Boulenger, 1882 : 450.

°* *Arethusa* Bonaparte, 1838b : [200] (nec Denys de Montfort, 1808 : 302 ; nec Oken, 1815 : 128 ; nec Barrande, 1846 : 48 ; nec De Man, 1887 : 216 ; nec Haeckel, 1887 : 46). — Espèce-type par désignation subséquente de Duméril & Bibron (1841 : 462) : *Rana punctata* Daudin, 1802 : 51.

Arthroleptis Smith, 1849 : 24. — Espèce-type par monotypie : *Arthroleptis wahlbergii* Smith, 1849 : 24.

Ascaphus Stejneger, 1899 : 899. — Espèce-type par monotypie : *Ascaphus truei* Stejneger, 1899 : 900.

°* *Asterodactylus* Wagler, 1827 : 726. — Nomen substitutum pro *Pipa* Laurenti, 1768.

Asterophrys Tschudi, 1838 : 45. — Espèce-type par monotypie : *Ceratophrys turpicola* Schlegel, 1837 : 30.

* *Astrodactylus* [Hogg, 1838 : 152] (nec Döderlein, 1911 : 26). — Émendation injustifiée d'*Asterodactylus* Wagler, 1827.

Astylosternus Werner, 1898 : 200. — Espèce-type par monotypie : *Astylosternus diadematus* Werner, 1898 : 200.

Atelopus Duméril & Bibron, 1841 : 660 (nec Erichson, 1842 : 142). — Espèce-type par monotypie : *Atelopus flavescens* Duméril & Bibron, 1841 : 661.

° *Baleaphryne* Sanchiz & Adrover, 1977 : 6. — Espèce-type par désignation originale : *Baleaphryne muletensis* Sanchiz & Adrover, 1977 : 6.

° *Barbourula* Taylor & Noble, 1924 : 1. — Espèce-type par désignation originale : *Barbourula busuangensis* Taylor & Noble, 1924 : 1.

* *Batrachophrynus* Peters, 1873 : 411. — Espèce-type par désignation subséquente de Gorham (1966 : 33) : *Batrachophrynus macrostomus* Peters, 1873 : 412.

Batrachyla Bell, 1843 : 43. — Espèce-type par monotypie : *Batrachyla leptopus* Bell, 1843 : 43.

Bombina Oken, 1816 : 207 (Nom N° 1064 sur l'*Official List of Generic Names in Zoology*). — Espèce-type, par désignation subséquente de la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique (Anonyme, 1957) : *Rana bombina* Linné, 1761 : 101.

Bombinator Merrem, 1820 : 178. — Espèce-type, par désignation subséquente de Duméril & Bibron (1841 : 485) : *Bufo igneus* Laurenti, 1768 : 29.

* *Bombitator* Wagler, 1830b : 206. — Nomen substitutum pro *Bombinator* Merrem, 1820.

Brachycephalus Fitzinger, 1826 : 39 (nec Hollard, 1857 : 322 ; nec Signoret, 1866 : 139 ; nec Foerster, 1868 : 179). — Espèce-type par monotypie : *Bufo ephippium* Spix, 1824 : 48.

Brachymerus Smith, 1849 : pl. LXIII (nec Hope, 1841 : 113 ; nec Dahlbom, 1845 : 525 ; nec Shaler, 1865 : 69). — Espèce-type par monotypie : *Brachymerus bifasciatus* Smith, 1849 : pl. LXIII.

Breviceps Merrem, 1820 : 177 (nec Swainson, 1838 : 328). — Espèce-type par monotypie : *Rana gibbosa* Linné, 1758 : 211.

* *Bufo* Laurenti, 1768 : 25. — Espèce-type par désignation subséquente de Fitzinger (1843 : 32) : *Bufo viridis* Laurenti, 1768 : 27.

Cacopus Günther, 1864 : 415. — Nomen substitutum pro *Uperodon* Duméril & Bibron, 1841.

Cacosternum Boulenger, 1887 : 51. — Espèce-type par monotypie : *Cacosternum nanum* Boulenger, 1887 : 52.

Cacotus Günther, 1869 : 482. — Espèce-type par monotypie : *Cacotus maculatus* Günther, 1869 : 482.

o* *Calamita* Schneider, 1799 : 79. — Espèce-type par désignation subséquente de Stejneger (1907 : 75) : *Rana arborea* Linné, 1758 : 213.

o* *Calamites* Wagler, 1830b : 200 (nec Guettard, 1770 : 404). — Émendation injustifiée de *Calamita* Schneider, 1799.

o *Callula* Günther, 1864 : 436. — Émendation injustifiée de *Kaloula* Gray, 1831.

Calostethus Mivart, 1869 : 293. — Émendation injustifiée de *Colostethus* Cope, 1866.

o *Calyptocephola* Nieden, 1923 : 371 (nec Boheman, 1850 : 100). — Nomen substitutum pro *Calyptocephalus* Duméril & Bibron, 1841.

Calyptocephalella Strand, 1928 : 55. — Nomen substitutum pro *Calyptocephala* Nieden, 1923.

Calyptocephalus Duméril & Bibron, 1841 : 447 (nec Gray, 1832 : 370). — Espèce-type par monotypie : *Calyptocephalus gayi* Duméril & Bibron, 1841 : 450.

Centrolene Jiménez de la Espada, 1872 : 87. — Espèce-type par monotypie : *Centrolene geckoideum* Jiménez de la Espada, 1872 : 88.

Ceratobatrachus Boulenger, 1884 : 212. — Espèce-type par monotypie : *Ceratobatrachus guentheri* Boulenger, 1884 : 212.

Ceratophris Cuvier, 1829 : 106. — Émendation injustifiée de *Ceratophrys* Wied-Neuwied, 1824.

* *Ceratophrys* Wied-Neuwied, 1824 : 672. — Espèce-type par désignation subséquente de Fitzinger (1843 : 32) : *Ceratophrys varia* Wied-Neuwied, 1824 : 673.

Chiroleptes Günther, 1859 : 34 (nec Kirby, 1837 : 280). — Espèce-type par monotypie : *Alytes australis* Gray, 1842 : 56.

Colostethus Cope, 1866a : 130. — Espèce-type par désignation originale : *Phyllobates latinasus* Cope, 1863 : 48.

Cophomantis Peters, 1870 : 650 (nec Meyrick, 1925 : 242). — Espèce-type par monotypie : *Cophomantis punctillata* Peters, 1870 : 651.

Cophyla Boettger, 1880a : 281. — Espèce-type par monotypie : *Cophyla phyllodactyla* Boettger, 1880a : 281.

Cornufer Tschudi, 1838 : 28 (Nom N° 2058 sur l'*Official List of Generic Names in Zoology*). — Espèce-type, par désignation subséquente de la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique (Anonyme, 1978 : 222) : *Halophila vitiensis* Girard, 1853 : 423.

Crinia Tschudi, 1838 : 38. — Espèce-type par monotypie : *Crinia georgiana* Tschudi, 1838 : 78.

o *Crossodactylus* Duméril & Bibron, 1841 : 635. — Espèce-type par monotypie : *Crossodactylus gaudichaudii* Duméril & Bibron, 1841 : 635.

Cycloramphus Tschudi, 1838 : 81. — Espèce-type par monotypie : *Cycloramphus fulginosus* Tschudi, 1838 : 81.

Cyclorana Steindachner, 1867 : 29. — Espèce-type par monotypie : *Cyclorana novaehollandiae* Steindachner, 1867 : 29.

Cyclorhamphus Agassiz, 1846 : 110. — Émendation injustifiée de *Cycloramphus* Tschudi, 1838.

* *Cystignathus* Wagler, 1830a : 49, pl. XXI. — Espèce-type par monotypie : *Rana pachypus* Spix, 1824 : 26.

* *Dactylethra* Cuvier, 1829 : 107 (nec Meyrick, 1906 : 153). — Espèce-type par désignation subséquente de Poynton (1964 : 29) : *Bufo laevis* Daudin, 1802 : 85.

Dactyletra Hoffmann, 1878 : 598. — Émendation injustifiée de *Dactylethra* Cuvier, 1829.

* *Dendrobates* Wagler, 1830b : 202 (nec Swainson, 1832 : 302 ; nec Morris, 1837 : 124). — Nomen substitutum pro *Hylaplesia* Boie *in* Schlegel, 1827.

Dendrophryniscus Jiménez de la Espada, 1870 : 65. — Espèce-type par monotypie : *Dendrophryniscus brevipollicatus* Jiménez de la Espada, 1870 : 65.

* *Dendropsophus* Fitzinger, 1843 : 31. — Espèce-type par désignation originale : *Hylo frontalis* Daudin, 1800 : [5].

Dicroglossus Günther, 1860 : 158. — Espèce-type par monotypie : *Dicroglossus adolfi* Güntber, 1860 : 158.

Discoglossus Ottb, 1837 : 3. — Espèce-type par monotypie : *Discoglossus pictus* Otth, 1837 : 3.

Dryophytes Fitzinger, 1843 : 31. — Espèce-type par désignation originale : *Hyla versicolor* Le Conte, 1825 : 281.

Dyscophus Grandidier, 1872 : 10 (nec Saussure, 1874 : 430 ; nec Burmeister, 1878 : 291). — Espèce-type par monotypie : *Dyscophus insularis* Grandidier, 1872 : 10.

° *Elachistocleis* Parker, 1927 : 2. — Espèce-type par désignation originale : *Rana ovalis* Schneider, 1799 : 131.

Eleutherodactylus Duméril & Bibron, 1841 : 620 (Nom N° 2056 sur l'*Official List of Generic Names in Zoology*). — Espèce-type par monotypie : *Hylodes martinicensis* Tschudi, 1838 : 37.

* *Elosia* Tschudi, 1838 : 36. — Espèce-type par monotypie : *Hyla nasus* Lichtenstein, 1823 : 106.

* *Engistoma* Peracca, 1904 : 23. — Émendation injustifiée d'*Engystoma* Fitzinger, 1826.

* *Engystoma* Fitzinger, 1826 : 39. — Espèce-type par désignation subséquente de Stejneger (1910 : 165) (voir Dubois, 1984b) : *Rana gibbosa* Linné, 1758 : 211.

* *Eubaphus* Bonaparte, 1831 : 76. — Espèce-type par monotypie : *Rana tinctoria* Cuvier, 1797 : 295.

° *Eucnemis* Tschudi, 1838 : 35 (nec Ahrens, 1812 : 38). — Espèce-type par monotypie : *Hyla horstockii* Schlegel, 1837 : 24.

Eupsophus Fitzinger, 1843 : 31. — Espèce-type par désignation originale : *Cystignathus roseus* Duméril & Bibron, 1841 : 414.

Gastrophryne Fitzinger, 1843 : 33. — Espèce-type par désignation originale : *Engystoma rugosum* Duméril & Bibron, 1841 : 744.

Gastrotheca Fitzinger, 1843 : 30 (nec Guérin-Méneville, 1849 : 349). — Espèce-type par désignation originale : *Hyla marsupiata* Duméril & Bibron, 1841 : 598.

Genyophryne Boulenger, 1890 : 326. — Espèce-type par monotypie : *Genyophryne thomsoni* Boulenger, 1890 : 327.

Grypiscus Cope, 1867 : 205. — Espèce-type par monotypie : *Grypiscus umbrinus* Cope, 1867 : 206.

Heleophryne Sclater, 1898 : 110. — Espèce-type par monotypie : *Heleophryne purcelli* Sclater, 1898 : 111.

Heliophryne Liem, 1975 : 11. — Émendation injustifiée de *Heleophryne* Sclater, 1898.

Hemimantis Peters, 1863b : 451. — Espèce-type par monotypie : *Hemimantis calcaratus* Peters, 1863b : 452.

Hemiphractus Wagler, 1828 : 735. — Espèce-type par monotypie : *Hemiphractus spixii* Wagler, 1828 : 735.

Hemisus Günther, 1859 : 45. — Espèce-type par monotypie : *Engystoma guttatum* Rapp, 1842 : 290.

Hoplophryne Barbour & Loveridge, 1928 : 253. — Espèce-type par désignation originale : *Hoplophryne uluguruensis* Barbour & Loveridge, 1928 : 254.

Hyla Laurenti, 1768 : 32. — Espèce-type par désignation subséquente de Stejneger (1907 : 75) : *Hyla viridis* Laurenti, 1768 : 33.

° *Hyladactylus* Tschudi, 1838 : 48. — Espèce-type par monotypie : *Bombinator baleatus* Müller *in* Van Oort & Müller, 1836 : 96.

Hylaedactylus Duméril & Bibron, 1841 : 732. — Émendation injustifiée de *Hyladactylus* Tschudi, 1838.

* *Hylaplesia* Boie *in* Schlegel, 1827 : 294. — Émendation injustifiée de *Hysaplesia* Boie *in* Schlegel, 1826.

° *Hylarana* Tschudi, 1838 : 37. — Espèce-type par monotypie : *Hyla erythraea* Schlegel, 1837 : 27.

Hylaria Rafinesque-Schmaltz, 1814 : 103. — Émendation injustifiée de *Hyla* Laurenti, 1768.

* *Hylodes* Fitzinger, 1826 : 38 (nec Gray, 1841 : 30 ; nec Hampson, 1894 : 462). — Espèce-type par monotypie : *Hyla ranoides* Spix, 1824 : 32.

Hymenochirus Boulenger, 1896 : 420. — Espèce-type par monotypie : *Xenopus boettgeri* Tornier, 1896 : 163.

Hyperolius Rapp, 1842 : 289 (nec Boulenger, 1882 : 119, 185). — Nomen substitutum pro *Eucnemis* Tschudi, 1838.

* *Hysaplesia* Boie *in* Schlegel, 1826 : 239. — Espèce-type par désignation subséquente, sous *Dendrobates* Wagler, 1830, de Duméril & Bibron (1841 : 651) : *Rana tinctoria* Cuvier, 1797 : 295.

Kalophrynus Tschudi, 1838 : 48. — Espèce-type par monotypie : *Kalophrynus pleurostigma* Tschudi, 1838 : 86.

Kaloula Gray, 1831 : 38. — Espèce-type par monotypie : *Kaloula pulchra* Gray, 1831 : 38.

Kassina Girard, 1853 : 421 (Nom N° 1790 sur l'*Official List of Generic Names in Zoology*). — Espèce-type par monotypie : *Cystignathus senegalensis* Duméril & Bibron, 1841 : 418.

Leiopelma Fitzinger, 1861 : 217 (Nom N° 2038 sur l'*Official List of Generic Names in Zoology*). — Espèce-type par monotypie : *Leiopelma hochstetteri* Fitzinger, 1861 : 217.

Leiuperus Duméril & Bibron, 1841 : 420. — Espèce-type par monotypie : *Leiuperus marmoratus* Duméril & Bibron, 1841 : 421.

° *Leptobrachella* Smith, 1925 : 13. — Espèce-type par désignation originale : *Leptobrachella mjoebergi* Smith, 1925 : 13.

Leptobrachium Tschudi, 1838 : 81. — Espèce-type par monotypie : *Leptobrachium hasseltii* Tschudi, 1838 : 81.

* *Leptodactylus* Fitzinger, 1826 : 38 (nec Fraser, 1845 : 157). — Espèce-type par désignation subséquente de Fitzinger (1843 : 31) : *Rana typhonia* Latreille *in* Sonnini & Latreille, 1801 : 159 (nec *Rana typhonia* Linné, 1758 : 211).

° *Leptolalax* Dubois, 1980 : 476. — Espèce-type par désignation originale : *Leptobrachium gracile* Günther, 1872 : 598.

Leptopelis Günther, 1859 : 71. — Espèce-type par monotypie : *Hyla aubryi* Duméril, 1856 : 561.

Limnodynostes Fitzinger, 1843 : 31. — Espèce-type par désignation originale : *Cystignathus peronii* Duméril & Bibron, 1841 : 409.

Limnodytes Duméril & Bibron, 1841 : 510 (nec Marchal, 1900 : 174). — Nomen substitutum pro *Hylarana* Tschudi, 1838.

Liopelma Günther, 1869 : 478 (Nom N° 2078 sur l'*Official Index of Rejected and Invalid Generic Names in Zoology*). — Émendation injustifiée de *Leiopelma* Fitzinger, 1861.

° *Litoria* Tschudi, 1838 : 36. — Espèce-type par monotypie : *Litoria freycineti* Tschudi, 1838 : 36.

* *Lophiohyla* Miranda-Ribeiro, 1926 : 64. — Émendation injustifiée de *Lophyohyla* Miranda-Ribeiro, 1923.

°* *Lophyohyla* Miranda-Ribeiro, 1923a : 5. — Espèce-type par monotypie : *Lophyohyla piperata* Miranda-Ribeiro, 1923a : 5.

Macrogenioglottus Carvalho, 1947 : 1. — Espèce-type par monotypie : *Macrogenioglottus alipioi* Carvalho, 1947 : 2.

Mantella Boulenger, 1882 : 141. — Espèce-type par désignation subséquente de Liem (1970 : 100) : *Dendrobates betsileo* Grandidier, 1872 : 11.

Megalophrys Wagler, 1830b : 204 (nec Waterhouse, 1845 : 321). — Émendation injustifiée de *Megophrys* Kuhl & Van Hasselt, 1822.

* *Megophrys* Kuhl & Van Hasselt, 1822 : 102. — Espèce-type par monotypie : *Megophrys montana* Kuhl & Van Hasselt, 1822 : 102.

Melanobatrachus Beddome, 1878 : 722. — Espèce-type par monotypie : *Melanobatrachus indicus* Beddome, 1878 : 722.

Micrhyla Duméril & Bibron, 1841 : 613. — Émendation injustifiée de *Microhyla* Tschudi, 1838.

Microhyla Tschudi, 1838 : 28. — Espèce-type par monotypie : *Microhyla achatina* Tschudi, 1838 : 71.

* *Myiobatrachus* [Bonaparte, 1850]. — Émendation injustifiée de *Myobatrachus* Schlegel, 1850.

* *Myobatrachus* Schlegel, 1850 : 9. — Espèce-type par monotypie : *Myobatrachus paradoxus* Schlegel, 1850 : 10.

Nectophryne Buccholz & Peters *in* Peters, 1875 : 202. — Espèce-type par monotypie : *Nectophryne afra* Buccholz & Peters *in* Peters, 1875 : 202.

* *Nectophrynoides* Noble, 1926 : 15. — Espèce-type par désignation originale : *Nectophryne tornieri* Roux, 1906 : 63.

° *Notodelphys* Lichtenstein & Weinland *in* Lichtenstein, 1854 : 373 (nec Allman, 1847 : 2 ; nec Thomas, 1921 : 137). — Espèce-type par monotypie : *Notodelphys ovifera* Lichtenstein & Weinland *in* Lichtenstein, 1854 : 373.

Nyctimystes Stejneger, 1916 : 85. — Espèce-type par monotypie : *Nyctimantis papua* Boulenger, 1897 : 12.

Odontophrynus Reinhardt & Lütken, 1862 : 159. — Espèce-type par monotypie : *Odontophrynus cultripes* Reinhardt & Lütken, 1862 : 159.

Opisthodelphys Günther, 1859 : 117. — Nomen substitutum pro *Notodelphys* Lichtenstein & Weinland *in* Lichtenstein, 1854.

° *Orchestes* Tschudi, 1838 : 35 (nec Illiger, 1798 : 498 ; nec Leach, 1830 : 402). — Espèce-type par monotypie : *Hyla aurifasciata* Schlegel, 1837 : 27.

Paludicola Wagler, 1830b : 206 (nec Hodgson, 1837 : 103 ; nec Blasius, 1857 : 333). — Espèce-type par monotypie : *Bufo albifrons* Spix, 1824 : 48.

Pelobates Wagler, 1830b : 206. — Espèce-type par monotypie : *Bufo fuscus* Laurenti, 1768 : 28.

Pelobius Fitzinger, 1843 : 31 (nec Erichson, 1832 : 45 ; nec Greeff, 1870 : 198). — Espèce-type par désignation originale : *Litoria frrycineti* Tschudi, 1838 : 36.

* *Pelodryas* Günther, 1858 : 345. — Espèce-type par monotypie subséquente dans Günther (1859 : 119) : *Rana caerulea* White, 1790 : 248.

* *Pelodytes* Bonaparte, 1838b : [199] (nec Gistel, 1848 : xi ; nec Schneider, 1859 : 178). — Espèce-type par monotypie subséquente dans Bonaparte (1838c : [207]) : *Rana punctata* Daudin, 1802 : 51.

Petropedetes Reichenow, 1874 : 290. — Espèce-type par monotypie : *Petropedetes cameronensis* Reichenow, 1874 : 290.

o *Pharyngodon* Cope, 1865b : 193 (nec Diesing, 1861 : 614). — Espèce-type par monotypie : *Pharyngodon petasatus* Cope, 1865b : 193.

Philautus Gistel, 1848 : x. — Nomen substitutum pro *Orchestes* Tschudi, 1838.

Phryniscus Wiegmann, 1835 : 264 (nec Simon, 1887 : 454). — Espèce-type par monotypie : *Phryniscus nigricans* Wiegmann, 1835 : 264.

Phrynobatrachus Günther, 1862 : 190. — Espèce-type par monotypie : *Phrynobatrachus natalensis* Günther, 1862 : 190.

Phrynomerus Noble, 1926 : 20. — Espèce-type par désignation originale : *Brachymerus bifasciatus* Smith, 1849 : pl. LXIII.

Phrynopsis Pfeffer, 1893 : 101 (nec Rafinesque, 1815 : 107 ; nec Fitzinger, 1843 : 17 ; nec Pocock, 1894 : 275 ; nec Fairmaire, 1905 : 120). — Espèce-type par monotypie : *Phrynopsis boulengerii* Pfeffer, 1893 : 101.

Phyllobates Duméril & Bibron, 1841 : 637 (nec Oates, 1883 : 110 ; nec Bertoni, 1901 : 142). — Espèce-type par monotypie : *Phyllobates bicolor* Duméril & Bibron, 1841 : 638.

Phyllomedusa Wagler, 1830b : 201. — Espèce-type par monotypie : *Rana bicolor* Boddaert, 1772 : 15.

* *Pipa* Laurenti, 1768 : 24. — Espèce-type par monotypie : *Pipa americana* Laurenti, 1768 : 25.

* *Pipra* Gray, 1825 : 214 (nec Linné, 1766 : 338). — Émendation injustifiée de *Pipa* Laurenti, 1768.

Pithecopus Cope, 1866b : 86. — Espèce-type par désignation originale : *Phyllomedusa azurea* Cope, 1862 : 355.

Platymantis Günther, 1859 : 93 (Nom N° 2057 sur l'*Official List of Generic Names in Zoology*). — Espèce-type par désignation subséquente de Zweifel (1967 : 120) : *Platymantis pliciferus* Günther, 1859 : 95.

Plectromantis Peters, 1862b : 232. — Espèce-type par monotypie : *Plectromantis wagneri* Peters, 1862b : 232.

Pleurodema Tschudi, 1838 : 47. — Espèce-type par monotypie : *Pleurodema bibroni* Tschudi, 1838 : 85.

Polypedates Tschudi, 1838 : 75. — Espèce-type par désignation subséquente de Fitzinger (1843 : 31) : *Hyla leucomystax* Gravenhorst, 1829 : 26.

Pseudis Wagler, 1830b : 203. — Espèce-type par monotypie : *Rana paradoxa* Linné, 1758 : 212.

Pseudohemisus Mocquard, 1895 : 108. — Espèce-type par monotypie : *Hemisus obscurus* Grandidier, 1872 : 11.

Pseudopaludicola Miranda-Ribeiro, 1926 : 140. — Espèce-type par monotypie : *Liuperus falcipes* Hensel, 1867 : 134.

Pyxicephalus Tschudi, 1838 : 46. — Espèce-type par désignation subséquente de Fitzinger (1843 : 32) : *Pyxicephalus adspersus* Tschudi, 1838 : 46.

* *Racophorus* Schlegel, 1826 : 239. — Émendation injustifiée de *Rhacophorus* Kuhl & Van Hasselt, 1822.

Rana Linné, 1758 : 210. — Espèce-type par désignation subséquente de Fitzinger (1843 : 31) : *Rana temporaria* Linné, 1758 : 212.

Ranaria Rafinesque-Schmaltz, 1814 : 102. — Nomen substitutum pro *Rana* Linné, 1758.

o *Ranoidea* Tschudi, 1838 : 35. — Espèce-type par monotypie : *Ranoidea jacksoniensis* Tschudi, 1838 : 35.

* *Rhacophorus* Kuhl & Van Hasselt, 1822 : 104 (nec Koch 1847 : 59). — Espèce-type par monotypie : *Rhacophorus moschatus* Kuhl & Van Hasselt, 1822 : 104.

Rheobatrachus Liem, 1973 : 463. — Espèce-type par désignation originale : *Rheobatrachus silus* Liem, 1973 : 463.

Rhinoderma Duméril & Bibron, 1841 : 657. — Espèce-type par monotypie : *Rhinoderma darwinii* Duméril & Bibron, 1841 : 659.

Rhinophrynus Duméril & Bibron, 1841 : 757. — Espèce-type par monotypie : *Rhinophrynus dorsalis* Duméril & Bibron, 1841 : 758.

Rhombophryne Boettger, 1880b : 567. — Espèce-type par monotypie : *Rhombophryne testudo* Boettger, 1880b : 568.

Scaphiophryne Boulenger, 1882 : 472. — Espèce-type par monotypie : *Scaphiophryne marmorata* Boulenger, 1882 : 472.

Scaphiopus Holbrook, 1836 : 85. — Espèce-type par monotypie : *Scaphiopus solitarius* Holbrook, 1836 : 85.

o *Scutiger* Theobald, 1868 : 83. — Espèce-type par monotypie : *Bombinator sikimmensis* Blyth, 1854 : 300.

Sooglossus Boulenger, 1906 : 321. — Espèce-type par désignation originale : *Arthroleptis sechellensis* Boettger, 1896 : 350.

Sphenophryne Peters & Doria, 1878 : 430. — Espèce-type par monotypie : *Sphenophryne cornuta* Peters & Doria, 1878 : 430.

* *Stombus* Gravenhorst, 1825 : 920. — Espèce-type par désignation subséquente de Gravenhorst (1829 : 48) : *Rana cornuta* Linné, 1758 : 212.

* *Systoma* Wagler, 1830b : 205 (nec Cuvier & Valenciennes, 1842 : 381). — Nomen substitutum pro *Engystoma* Fitzinger, 1826.

Telmatobius Wiegmann, 1835 : 262. — Espèce-type par monotypie : *Telmatobius peruvianus* Wiegmann, 1835 : 263.

* *Tornieriobates* Miranda-Ribeiro, 1926 : 16. — Espèce-type par monotypie : *Pseudophryne vivipara* Tornier, 1905 : 855.

Trachycephalus Tschudi, 1838 : 33. — Espèce-type par monotypie : *Trachycephalus nigromaculatus* Tschudi, 1838 : 74.

Triprion Cope, 1866a : 127. — Nomen substitutum pro *Pharyngodon* Cope, 1865.

o* *Uperodon* Duméril & Bibron, 1841 : 746. — Espèce-type par monotypie : *Engystoma marmaratum* Guérin-Méneville, 1838 : 17.

Uperoleia Gray, 1841 : 90. — Espèce-type par monotypie : *Uperoleia marmorata* Gray, 1841 : 90.

Xenopus Wagler, 1827 : 726 (nec Roelofs, 1875 : pl. I). — Espèce-type par monotypie : *Xenopus boiei* Wagler, 1827 : 726.

Xenorhina Peters, 1863a : 82. — Espèce-type par monotypie : *Bombinator oxycephalus* Schlegel, 1858 : 58.

B. — COMMENTAIRES SUR QUELQUES GENRES NOMINAUX ET SUR QUELQUES DÉSIGNATIONS D'ESPÈCES-TYPES

Alytes Wagler, 1829

Tous les auteurs (par exemple : Mertens & Wermuth, 1960 : 38 ; Gorham, 1966 : 9) considèrent que le nom *Alytes* fut créé par Wagler (1830b : 206) dans son *Natürliches System der Amphibien*. En réalité, le nom avait déjà été publié à deux reprises auparavant par Wagler (1829, 1830a). Dans le premier texte où il apparaît (Wagler, 1829 : 70), ce nom n'est accompagné d'aucune description ou diagnose, mais il est présenté dans la combinaison *Alytes obstetricans*. Le nom *Bufo obstetricans* Laurenti, 1768 étant à cette époque le seul nom spécifique existant qui puisse s'appliquer à ce taxon (voir Sherborn, 1902 : 682), on peut considérer que le nom générique *Alytes* est utilisable à partir de 1829, avec *Bufo obstetricans* Laurenti, 1768 comme espèce-type par monotypie. On pourrait aussi considérer cette indication comme insuffisante, le nom *obstetricans* n'étant pas défini par la mention de son auteur et de sa date : dans ce cas, *Alytes* serait un nomen nudum dans Wagler (1829), et n'acquerrait un statut en nomenclature qu'avec la publication par Wagler (1830a : [53], pl. XXII) d'une description et de figures représentant l'espèce *Alytes obstetricans* (Laurenti, 1768).

Asterodactylus Wagler, 1827 et *Astrodactylus* [Hogg, 1838]

Gorham (1966 : 4) considère que *Rana pipa* Linné, 1758 est l'espèce-type de ce genre. En fait, comme nous l'avons signalé ailleurs (Dubois, 1982d), le nom *Asterodactylus* fut présenté par Wagler (1827 : 726 ; 1830b : 199), non pas comme le nom d'un genre nominal nouveau, mais comme un nom de remplacement pour le nom *Pipa* Laurenti, 1768. Le genre nominal *Asterodactylus* a donc la même espèce-type que *Pipa*, soit *Pipa americana* Laurenti, 1768. Quant au nom *Astrodactylus*, une émendation injustifiée d'*Asterodactylus* Wagler, 1827, il apparut pour la première fois dans le texte de Hogg

(1839 : 270), mais le nom Astrodactylidae publié peu avant par le même auteur (Hogg, 1838 : 152) était déjà manifestement basé sur cette émendation, qu'il nous paraît donc légitime de dater de Hogg (1838).

Batrachophrynus Peters, 1873

Lynch (1971 : 122) prétend être l'auteur de la désignation subséquente de *Batrachophrynus macrostomus* Peters, 1873 comme espèce-type de ce genre. C'est méconnaître le fait que Gorham (1966 : 33) avait déjà effectué avant lui la même désignation.

Bombitator Wagler, 1830

L'existence de ce nom de remplacement de *Bombinator* Merrem, 1820 semble avoir échappé à tous les auteurs jusqu'à présent. Nous discutons ailleurs les conséquences de l'existence de ce nom au niveau des noms du groupe-famille (Dubois, 1984a).

Bufo Laurenti, 1768

Leviton & Anderson (1970 : 174) ont fait remarquer à juste titre que l'espèce nominale *Rana bufo* Linné, 1758, ne faisant pas partie des espèces nominales citées par Laurenti (1768) comme incluses dans son nouveau genre *Bufo*, ne pouvait être considérée comme espèce-type de ce genre par tautonymie. C'est donc la désignation de *Bufo viridis* Laurenti, 1768 comme espèce-type de ce genre par Fitzinger (1843 : 32) qui est valide. Les arguments présentés par Mertens (1971) contre cette désignation ne nous paraissent pas devoir être retenus : outre le fait que l'homogénéité du genre *Bufo* (voir par exemple Blair, 1972) rend peu vraisemblable l'hypothèse d'une subdivision ultérieure de ce genre en sous-genres, une invalidation de la désignation par Fitzinger (1843) de l'espèce-type du genre *Bufo* ne peut être le fait d'un systématicien isolé, mais ne pourrait être effectuée que par la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique. N'estimant pas cette invalidation nécessaire, nous n'adressons pas de demande à la Commission pour agir en ce sens.

Calamita Schneider, 1799
et *Calamites* Wagler, 1830

Fitzinger (1843 : 30) désigna *Hyla cyanea* Daudin, 1803 comme espèce-type de *Calamites* Wagler, 1830. Cette espèce nominale n'étant bien entendu pas incluse parmi les espèces citées par Schneider (1799) comme appartenant à son genre *Calamita*, cette désignation n'est pas valide, et c'est Stejneger (1907 : 75) qui est l'auteur de la désignation valide.

Ceratophrys Wied-Neuwied, 1824

Lynch (1971 : 107) écrit que l'espèce-type de ce genre est « *Ceratophrys varius* Wied, 1824 » par monotypie. En réalité, lors de la description originale de ce genre, Wied-Neuwied (1824) rapportait à celui-ci deux espèces, toutes deux nouvelles, *Ceratophrys varia* et *Ceratophrys boiei*, et c'est Fitzinger (1843 : 32) qui désigna la première de celles-ci comme espèce-type du genre.

Cystignathus Wagler, 1830

Fitzinger (1843 : 31) indiquait *Rana pachypus* Spix, 1824 comme espèce-type de ce genre, ce qu'ignorèrent Gorham (1966 : 126) et Lynch (1971 : 187), qui ont désigné à tort d'autres espèces comme

types de ce genre. Ce que tous les auteurs jusqu'à présent semblent avoir ignoré, c'est que le nom *Cystignathus* fut créé par Wagler (1830a) dans un travail antérieur à celui qui est généralement cité (Wagler, 1830b). Dans le travail initial, le nom générique *Cystignathus* n'est associé qu'à une seule espèce, *Rana pachypus* Spix, 1824, qui est donc l'espèce-type du genre par monotypie. Selon Heyer (1979 : 14), le nom *Rana pachypus* Spix, 1824 serait un synonyme de *Rana ocellata* Linné, 1758.

Dactylethra Cuvier, 1829

Gorham (1966 : 5) considère *Dactylethra capensis* Cuvier, 1830 comme espèce-type de ce genre. En fait, le nom *capensis* ne fut créé par Cuvier que dans la légende de la fig. 2 de la pl. 7 du tome III de son *Règne animal*, paru en 1830. Le tome II du même travail, où fut créé le nom *Dactylethra*, fut publié, lui, en 1829. Seules les espèces nominales citées dans ce travail de 1829 comme appartenant au genre *Dactylethra* constituent les espèces originellement incluses dans ce genre et peuvent donner lieu à une désignation d'espèce-type. Cuvier (1829 : 107) ne cite que deux espèces nominales dans son nouveau genre *Dactylethra* : *Bufo laevis* Daudin, 1802 et *Pipa bufonia* Merrem, 1820. Le premier auteur à avoir fait, à notre connaissance, un choix parmi ces deux espèces, est Poynton (1964 : 29), qui cite *Bufo laevis* Daudin, 1802 comme espèce-type de ce genre, en mentionnant toutefois par erreur qu'il s'agit d'une espèce-type par monotypie.

Dendrobates Wagler, 1830

Nous avons donné ailleurs (Dubois, 1982d) un historique de ce nom de genre et une discussion des problèmes nomenclaturaux qui lui sont associés.

Dendropsophus Fitzinger, 1843

Duellman (1977 : 69) attribue le nom *Hyla frontalis* à Daudin (1802 : 17). En fait, le nom fut créé par Daudin (1800 : [5]) dans un travail paru environ deux ans auparavant (voir Harper, 1940).

Elosia Tschudi, 1838

Gorham (1966 : 111) et Lynch (1971 : 166) estiment qu'il existe une espèce nominale *Elosia nasuta* Tschudi, 1838. En fait, le binomen *Elosia nasuta* qui apparaît dans le travail de Tschudi (1838 : 77) est clairement une nouvelle combinaison proposée pour l'espèce nominale *Hyla nasus* Lichtenstein, 1823. L'orthographe *nasuta* employée par Tschudi (1838) pour le nom spécifique ne peut être tenue pour une émendation injustifiée du nom *nasus* Lichtenstein, 1823, mais doit être considérée comme une ortbographe incorrecte subséquente, dépourvue de statut en nomenclature (au même titre que l'orthographe *nasulus*, qui apparaît également dans le travail de Tschudi, 1838).

Engystoma Fitzinger, 1826, *Systoma* Wagler, 1830 et *Engistoma* Peracca, 1904

Nous avons discuté en détail ailleurs (Dubois, 1984b) les problèmes posés par la désignation de l'espèce-type du genre *Engystoma* Fitzinger, 1826 (nom dont *Systoma* Wagler, 1830 et *Engistoma* Peracca, 1904 sont des noms de remplacement), et nous avons demandé à la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique de faire usage de ses pleins pouvoirs pour supprimer toutes les désignations antérieures d'espèce-type pour ce genre et pour désigner *Rana gibbosa* Linné, 1758 comme espèce-type. En

attendant que la Commission ait voté sur ce cas, et pour maintenir la stabilité de la nomenclature, nous proposons d'ignorer provisoirement la désignation par Duméril & Bibron (1841 : 740) de *Rana ovalis* Schneider, 1799 comme espèce-type de ce genre, et de considérer provisoirement comme valable la désignation, en réalité invalide, effectuée par Stejneger (1910 : 165), de *Rana gibbosa* Linné, 1758 comme espèce-type de ce genre.

Eubaphus Bonaparte, 1831

Ce nom est un synonyme objectif du nom générique *Dendrobates* Wagler, 1830, qui a été ignoré par tous les auteurs jusqu'à présent. Nous avons récemment donné une discussion des conséquences nomenclaturales de l'existence de ce nom au niveau des noms du groupe-famille (Dubois, 1982d).

Hylodes Fitzinger, 1826

Nous discutons ci-dessous (sous la sous-famille Hylodinae) les problèmes nomenclaturaux associés à ce nom et aux noms du groupe-famille qui reposent sur lui, et qui nous amènent à ne pas reconnaître l'existence d'un genre nominal « *Hylodes* Fitzinger, 1843 ».

Hysaplesia Boie *in* Schlegel, 1826 et *Hylaplesia* Boie *in* Schlegel, 1827

Nous discutons ailleurs (Dubois, 1982d) les problèmes posés par l'existence de ces deux synonymes objectifs antérieurs de *Dendrobates* Wagler, 1830, et qui nous ont amené à nous adresser à la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique pour lui demander la suppression de ces deux noms.

Leptodactylus Fitzinger, 1826

Heyer (1968 : 160-162) et Lynch (1971 : 187) ont discuté le problème du nom valide de l'espèce-type de ce genre. Ces deux auteurs ont attribué le nom *Rana typhonia* à Daunin (« 1803 » ; en fait 1802 : voir Harper, 1940). En réalité le nom *Rana typhonia* de Daunin (nec *Rana typhonia* Linné, 1758) fut publié pour la première fois, comme l'a établi Harper (1940), par Latreille (*in* Sonnini & Latreille, 1801), qui en est donc l'auteur.

Lophyohyla Miranda-Ribeiro, 1923 et *Lophiohyla* Miranda-Ribeiro, 1926

Dans le travail original de Miranna-Ribeiro (1923a : 5) où est créé ce nom de genre, celui-ci apparaît deux fois, et sous deux orthographes différentes : *Lophyohyla* et *Lophyohila*. Le choix de l'orthographe originale correcte est déterminé, dans un cas comme celui-ci, par l'action du premier réviseur, c'est-à-dire le premier auteur à avoir cité ces deux orthographes et choisi entre elles deux. Une telle action n'a jusqu'à présent pas encore été effectuée à l'égard de ces deux noms. Miranna-Ribeiro (1926 : 64) lui-même, citant de nouveau ce nom, emploie l'orthographe *Lophiohyla* qui, ne figurant pas dans la publication originale, doit être tenue pour une émendation injustifiée du nom original. Les auteurs ultérieurs (par exemple Cocbran, 1954 : 45 ; Duellman, 1977 : 157) citent les orthographes *Lophyohyla* et *Lophiohyla* mais pas l'orthographe *Lophyohila*. Nous désignons ici l'orthographe *Lophyohyla* comme orthographe originale correcte du nom ; le nom *Lophyohila* devient donc nne orthographe originale incorrecte, dépourvue de statut en nomenclature. En conséquence, la com-

binaison originale sous laquelle fut créé le nom de l'espèce-type du genre doit être comprise comme étant *Lophyohyla piperata*, et non pas *Lophiohylo piperata*, comme l'écrivent certains auteurs (par exemple Cochran, 1954 : 45 ; Duellman, 1977 : 157), ni même *Lophyohila piperata*, comme il était en réalité écrit dans le texte original de Miranda-Ribeiro (1923a : 5).

Megophrys Kuhl & Van Hasselt, 1822

On trouvera ailleurs (Dubois, 1982c) une discussion détaillée du statut nomenclatural du nom *Megophrys* et du nom valide de l'espèce-type du genre.

Myobatrachus Schlegel, 1850
et *Myiobatrachus* [Bonaparte, 1850]

L'émendation injustifiée *Myiobatrachus* du nom de genre *Myobatrachus* Schlegel, 1850 apparaît pour la première fois dans un travail de Schlegel (1858 : 59). Toutefois Bonaparte (1850, 1852b), en créant les noms du groupe-famille Myiobatrachidae et Myiobatrachina, se basait manifestement sur la même émendation du nom générique, dont, bien qu'elle ne figure pas expressément dans son travail, nous estimons qu'il faut le considérer l'auteur.

Nectophrynoides Noble, 1926
et *Tornieriobates* Miranda-Ribeiro, 1926

Tornieriobates Miranda-Ribeiro, 1926 est un synonyme jusqu'ici méconnu de *Nectophrynoides* Noble, 1926. Les deux noms furent créés la même année. Heureusement, le travail de Noble est daté du 5 mai 1926, et celui de Miranda-Ribeiro du mois de septembre 1926, si bien que la stabilité de la nomenclature n'est pas menacée. Les espèces *Nectophrynoides tornieri* (Roux, 1906), type de *Nectophrynoides*, et *Nectophrynoides viviparus* (Tornier, 1905), type de *Tornieriobates*, appartiennent à un même groupe au sein du genre *Nectophrynoides* (voir Grannison, 1978, 1981) et il est donc peu probable que le nom *Tornieriobates* soit ressuscité comme nom valide dans l'avenir, si le genre *Nectophrynoides* devait être démantelé (voir à ce sujet Dubois, 1982a : 49-50).

Pelodryas Günther, 1858

On trouvera ci-dessous (sous la famille Pelodryadidae) une discussion concernant la date de publication de ce nom.

Pelodytes Bonaparte, 1838
et *Arethusa* Bonaparte, 1838

Le nom générique *Pelodytes* fut créé par Fitzinger dans une lettre à Bonaparte restée inédite (voir Bonaparte, 1838c : [207]), et publié peu après, avec une diagnose, par Bonaparte (qui en est donc l'auteur, au sens nomenclatural du terme), non pas dans son article consacré à *Pelodytes punctatus* (Bonaparte, 1838c), comme cela est généralement admis (voir par exempla : Nienen, 1923 : 42 ; Mertens & Wermuth, 1960 : 44 ; Gorham, 1966 : 25), mais dans son article consacré à *Rana esculenta* (Bonaparte, 1838b : [199]), paru avant le premier (voir Salvadori, 1888).

Un synonyme da *Pelodytes* oublié par la plupart des auteurs jusqu'à présent (par exemple : Boulenger, 1882, 1897 ; Nieden, 1923 ; Mertens & Wermuth, 1960 ; Gorham, 1966, 1974) est *Arethusa* Bonaparta, 1838. Ce nom, créé par Duméril & Bibron dans une lettre à Bonaparte (voir

Duméril & Bibron, 1841 : 462), fut publié par ce dernier accompagné d'une diagnose, mais sans espèce incluse (Bonaparte, 1838b : [200]). Duméril & Bibron (1841 : 460), d'une part désignèrent *Rana punctata* Daudin, 1802 comme espèce-type de ce genre, et d'autre part firent acte de premiers réviseurs entre les noms *Pelodytes* Bonaparte, 1838 et *Arethusa* Bonaparte, 1838, en choisissant le premier pour le genre. Notons par ailleurs que le nom *Arethusa* n'aurait pu être conservé pour le genre, étant préoccupé.

Pipa Laurenti, 1768 et *Pipra* Gray, 1825

Le nom *Pipra* Gray, 1825 a, semble-t-il, été ignoré par tous les auteurs jusqu'à présent. Ce nom est préoccupé par *Pipra* Linné, 1766 (Aves).

Rhacophorus Kuhl & Van Hasselt, 1822 et *Racophorus* Schlegel, 1826

On trouvera ailleurs (Dubois, 1982c) une discussion détaillée du statut nomenclatural des noms *Rhacophorus* et *Racophorus* et de la désignation valide d'espèce-type pour ce genre.

Stombus Gravenhorst, 1825

Lynch (1971 : 107, 110) prétend être l'auteur de la désignation de *Rana cornuta* Linné, 1758 comme espèce-type de ce genre. Pourtant trois auteurs au moins avaient déjà mentionné cette espèce comme espèce-type de ce genre avant lui : Gravenhorst lui-même (1829 : 48), Fitzinger (1843 : 32) et Gorham (1966 : 36).

Uperodon Duméril & Bibron, 1841

Nieden (1926 : 19) et Parker (1934 : 75) estiment que le nom de l'espèce-type de ce genre, *Engystoma marmoratum*, doit être attribué à Cuvier (1829). En réalité, le nom apparaît dans le texte de Cuvier (1829 : 112) sans aucune description ou indication, et est donc un nomen nudum dans ce travail. Le nom n'acquit un statut en nomenclature qu'avec la publication par Guérin-Meneville (1829 : pl. XXVII) d'une figure représentant l'espèce.

LISTE COMMENTÉE DES TAXONS SUPÉRIEURS D'AMPHIBIENS ANOURES DU MONDE

Classe AMPHIBIA Linné, 1758

Amphibia Linné, 1758 : 194. — Genre-type par présente désignation : *Rana* Linné, 1758.

Sous-classe BATRACHIA Brongniart, 1800

Batraciens Brongniart, 1800 : 82. — Genre-type par présente désignation : *Rana* Linné, 1758.
Batrachia : Ross & Macartney, 1802 : tabl. III.
Lissamphibia Haeckel, 1866 : cxxxi. — Genre-type par présente désignation : *Rana* Linné, 1758.

Super-ordre SALIENTIA Laurenti, 1768

Salientia Laurenti, 1768 : 24. — Genre-type par présente désignation : *Rana* Linné, 1758.
Ecaudata Scopoli, 1777 : 464. — Genre-type par monotypie : *Rana* Linné, 1758.

Ordre ANURA Rafinesque, 1815

Anuria Rafinesque, 1815 : 78. — Genre-type par présente désignation : *Rana* Linné, 1758.
Anura : Hogg, 1839 : 270.

1. — Sous-ordre DISCOGLOSSOIDEI Sokol, 1977

Archaeobatrachia Reig, 1958 : 113 (nec Archaeobatrachi Sarasin & Sarasin, 1890 : 245). — Genre-type par présente désignation : *Discoglossus* Otth, 1837.
Discoglossoidei Sokol, 1977 : 505. — Genre-type par désignation étymologique implicite : *Discoglossus* Otth, 1837.

Superfamille DISCOGLOSSOIDEA Günther, 1858

1. Famille DISCOGLOSSIDAE Günther, 1858

Nous avons attiré ailleurs (Dubois, 1984a) l'attention sur la priorité des noms Bombinatorina Gray, 1825, Alytae Fitzinger, 1843 et Bombitatores Fitzinger, 1843 sur le nom Discoglossidae Günther, 1858. En raison de l'emploi très général de ce dernier nom depuis sa création, nous avons demandé à la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique de faire usage de ses pleins pouvoirs pour lui donner la priorité sur les trois autres noms.

Toutefois, un problème supplémentaire est posé par l'existence d'une hétérogénéité au sein de la famille des Discoglossidae. Lanza, Cei & Crespo (1975, 1976) ont en effet montré que le genre *Discoglossus* d'une part et les genres *Alytes* et *Bombina* de l'autre constituent deux groupes distincts : une distance immunologique importante sépare les deux groupes ; la morphologie des spermatozoïdes est différente dans les deux groupes ; les polypeptides de type bombésine sont absents dans la peau de *Discoglossus* ; il existe une digamétie femelle et des chromosomes sexuels morphologiquement différenciés chez *Discoglossus*. Sur la base de ces résultats, Lanza, Cei & Crespo (1975, 1976) estiment que les deux groupes doivent être élevés au rang de familles. Laurent (1980 : 399) écrit au sujet de cette division des Discoglossidae en deux familles : « Elle est fort défendable bien que non indispensable. » De fait, Laurent (1980, 1984) ne l'adopte pas.

Les caractères sur lesquels Lanza, Cei & Crespo (1975, 1976) basent leurs deux familles sont intéressants car ils traduisent l'existence de deux stocks distincts entre lesquels une certaine divergence s'est produite. Toutefois, cette divergence concerne principalement des caractères biochimiques et ne touche guère la morphologie. On trouvera ailleurs (Dubois, 1982a, 1983a) une discussion détaillée des relations entre divergence biochimique et divergence morphologique, et l'exposé des raisons qui nous amènent à considérer la deuxième comme plus importante que la première pour l'établissement d'une bonne classification reflétant l'évolution d'un groupe. Dans le cas présent, nous estimons que la divergence morphologique entre les deux groupes n'est pas assez importante pour justifier la division des Discoglossidae en deux familles. Du reste Lanza, Cei & Crespo (1975, 1976) étaient conscients de ce problème et s'étaient gardés de proposer une diagnose formelle, fondée sur la morphologie, pour leurs deux familles.

Un autre problème est posé par la position phylogénétique à attribuer aux deux autres genres actuels de Discoglossidae, le genre *Barbourula*, qui comporte une espèce des Philippines (Taylor & Noble, 1924) et une de Bornéo (Iskandar, 1978), et le genre *Baleaphryne*, récemment créé pour une espèce fossile des Baléares (Sanchiz & Adrover, 1977) et dont des populations reliques ont peu après été redécouvertes (Mayol & Alcover, 1981). En ce qui concerne ce dernier genre, il semble morphologiquement très voisin d'*Alytes* et en est même probablement un synonyme. Quant au genre *Barbourula*, Lanza, Cei & Crespo (1975 : 159) éludent le problème en écrivant : « The Pbilippine Discoglossid genus *Barbourula* is too poorly known to be worth of consideration. » Myers (1943 : 150) estimait que le genre le plus voisin de *Barbourula* était *Bombina* ; en revanche, selon Inger (1954 : 209-211) les caractères de *Barbourula* sont intermédiaires entre ceux de *Bombina* et de *Discoglossus*, donc entre les deux familles reconnues par Lanza, Cei & Crespo (1975, 1976).

En attendant une révision des Discoglossidae, qui devrait inclure aussi les formes fossiles, il nous paraît indiqué d'adopter une attitude intermédiaire entre celle de Lanza, Cei & Crespo (1975, 1976) et celle de Laurent (1980, 1984) : nous proposons de subdiviser la famille des Discoglossidae en deux sous-familles. Une suggestion similaire avait déjà été faite par Fejérváry (1921), qui avait de surcroît donné des diagnoses différentielles, portant sur des caractères squelettiques du crâne et de la colonne vertébrale, pour deux sous-familles comportant respectivement le genre *Discoglossus* et les genres *Bombina* et *Alytes*. En ce qui concerne le genre *Barbourula*, nous proposons de l'inclure provisoirement, en raison des arguments biogéographiques (Myers, 1943), dans la sous-famille comportant *Bombina* et *Alytes* (ainsi que *Baleaphryne*, si ce genre est distinct d'*Alytes*).

Le nom de cette sous-famille est un dernier point qui mérite discussion. Fejérváry (1921 : 25) avait créé pour celle-ci le nom Bombininae, fondé sur le nom de genre *Bombina* Oken, 1916 ; ce même nom a été repris, sous la forme Bombinidae, par Lanza, Cei & Crespo (1975), qui l'attribuent à tort à Fitzinger (1826). En réalité, comme nous l'avons discuté ailleurs (Dubois, 1984a) de manière plus détaillée, le nom Bombinatorina Gray, 1825 a non seulement la priorité sur Bombininae Fejérváry, 1921 (et sur Alytae Fitzinger, 1843 et Bombitatores Fitzinger, 1843), mais a de surcroît été largement plus employé, pendant la majeure partie du dix-neuvième siècle, que ses synonymes plus récents, et doit donc être conservé pour la sous-famille. Celle-ci doit donc porter le nom de Bombinatorinae Gray, 1825.

a. Sous-famille DISCOGLOSSINAE Günther, 1858

Discoglossidae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Discoglossus* Otth, 1837.
Discoglossina : Mivart, 1869 : 294.
Discoglossinae : Fejérváry, 1921 : 25.
Discoglossoidea : [Laurent, 1948 : 2] ; Laurent *in* Fuhn, 1960 : 163 ; Laurent, 1967 : 207.

b. Sous-famille BOMBINATORINAE Gray, 1825

Bombinatorina Gray, 1825 : 214. — Genre-type : *Bombinator* Merrem, 1820.
Bombinatoroidea : Fitzinger, 1826 : 37.
Bombinatoridae : Gray, 1831 : 38.
Bombinatores : Tschudi, 1838 : 26.
Bombinatorida : Bayer, 1885 : 18.
Bombinatorinae : Dubois, 1983b : 271.
Alytae Fitzinger, 1843 : 32. — Genre-type : *Alytes* Wagler, 1829.
Alytina : Bonaparte, 1850.
Alytidae : Günther, 1858 : 346.
Bombitatores Fitzinger, 1843 : 32. — Genre-type : *Bombitator* Wagler, 1830.
Bombininae Fejérváry, 1921 : 25. — Genre-type : *Bombina* Oken, 1816.
Bombinidae : Tatarinov, 1964 : 126.

2. Famille LEIOPELMATIDAE Mivart, 1869

Leiopelmatidae Mivart, 1869 : 291 (Nom N° 483 sur l'*Official List of Family-Group Names in Zoology*). — Genre-type : *Leiopelma* Fitzinger, 1861.
Leiopelmidae : Turbott, 1942 : 247 (Nom N° 478 sur l'*Official Index of Rejected and Invalid Family-Group Names in Zoology*).
Leiopelmatinae : Kuhn, 1965 : 86.
Liopelmatina Mivart, 1869 : 291 (Nom N° 476 sur l'*Official Index of Rejected and Invalid Family-Group Names in Zoology*). — Genre-type : *Liopelma* Günther, 1869.
Liopelmidae : Noble, 1924 : 9 (Nom N° 477 sur l'*Official Index of Rejected and Invalid Family-Group Names in Zoology*).
Liopelmoidea : [Laurent, 1948 : 1] ; Laurent, 1967 : 207.
Ascaphidae Fejérváry, 1923 : 178. — Genre-type : *Ascaphus* Stejneger, 1899.
Ascaphoidea : Fuhn, 1960 : 163.

Le nom de cette famille fut publié originellement par Mivart (1869) sous la forme Liopelmatina. A la suite d'une proposition de Fawcett & Smith (1971), la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique (Anonyme, 1977), faisant usage de ses pleins pouvoirs, émenda ce nom en Leiopelmatidae, et plaça les noms Liopelmatina Mivart, 1869, Liopelmidae (Noble, 1924) et Leiopelmidae (Turbott, 1942) sur l'*Official Index of Rejected and Invalid Family-Group Names in Zoology*.

II. Sous-ordre PIPOIDEI Dubois, 1983

Mesobatrachia Laurent, 1980 : 398. — Genre-type par présente désignation : *Pipa* Laurenti, 1768.
Pipoidei Dubois, 1983b : 271. — Genre-type par désignation étymologique implicite : *Pipa* Laurenti, 1768.

A. Superfamille PIPOIDEA Fitzinger, 1826

1. Famille PIPIDAE Fitzinger, 1826

a. Sous-famille PIPINAE Fitzinger, 1826

Piprina Gray, 1825 : 214. — Genre-type : *Pipra* Gray, 1825.
Pipridae : Gray, 1842b : 112.
Pipoidea Fitzinger, 1826 : 37 ; [Laurent, 1948 : 1] ; Laurent *in* Fuhn, 1960 : 163 ; Casamiquela, 1961 : 82 ; Laurent, 1967 : 207. — Genre-type : *Pipa* Laurenti, 1768.
Pipina : Gray, 1829 : 203.
Pipae : Tschudi, 1838 : 26.
Pipidae : Swainson, 1839 : 88.
Pipadae : Hallowell, 1857 : 65.
Pipoides : Bruch, 1862 : 221.
Pipinae : Metcalf, 1923 : 3.
Astrodactylidae Hogg, 1838 : 152. — Genre-type : *Astrodactylus* [Hogg, 1838].
Astrodactylae : Duméril, 1863 : 300.

Le nom de cette famille est parfois (voir par exemple Duellman, 1975 : 5) attribué à Bonaparte (1832), et parfois (voir par exemple Dowling & Duellman, 1978 : 24.1) à Fitzinger (1843). En réalité, le nom valide de ce taxon est dû à Fitzinger (1826), qui l'avait créé sous la forme Pipoidea.

Quant au nom Piprina Gray, 1825, il est fondé sur *Pipra* Gray, 1825, nom qui est préoccupé (voir ci-dessus), et il n'est donc pas valide, en vertu de l'Art. 39.

b. Sous-famille DACTYLETHRINAE Hogg, 1838

Dactylethridae Hogg, 1838 : 152. — Genre-type : *Dactylethra* Cuvier, 1829.
Dactylethrina : Bonaparte, 1850.
Dactylethrae : Peters, 1882 : 179.
Dactylethrinae : Metcalf, 1923 : 391.
Xenopoda Fitzinger, 1843 : 33. — Genre-type : *Xenopus* Wagler, 1827.
Xenopodes : Fitzinger, 1860 : 416.
Xenopidae : Cope, 1889 : 248.
Xenopodidae : Bolkay, 1919 : 277.
Xenopodinae : Metcalf, 1923 : 3.
Xenopinae : Noble, 1931 : 489.
Dactyletridae Hoffmann, 1878 : 598. — Genre-type : *Dactyletra* Hoffmann, 1878.
Hymenochiridae Bolkay, 1919 : 348. — Genre-type : *Hymenochirus* Boulenger, 1896.

Si, comme l'estiment quelques auteurs actuels (par exemple Savage, 1973 : 353 ; Báez & De Gasparini, 1979 : 38 ; Lynch, 1979 : 207), les Pipidae d'Amérique du Sud et ceux d'Afrique doivent être classés dans deux sous-familles distinctes, la deuxième doit porter le nom de Dactylethrinae Hogg, 1838, qui a priorité sur Xenopodinae Fitzinger, 1843. Ce dernier nom n'ayant été que peu usité, il n'y a pas lieu de faire appel à l'Art. 40 pour le conserver.

2. Famille RHINOPHRYNIDAE Günther, 1858

Rhinophrynidae Günther, 1858 : 348. — Genre-type : *Rhinophrynus* Duméril & Bibron, 1841.
Rhinophrynina : Günther, 1859 : xiv.
Rhinophryninae : Noble, 1931 : 500.

B. Superfamille PELOBATOIDEA Bonaparte, 1850

1. Famille PELOBATIDAE Bonaparte, 1850

La question du nom valide de cette famille a été assez récemment discutée par Myers & Leviton (1962 : 290). Cette discussion est toutefois faussée car ces auteurs n'avaient pas connaissance des noms du groupe-famille proposés par Bonaparte (1850), parmi lesquels Pelodytina, Pelobatidae, Pelobatina et Megalophreidina. Ces noms sont antérieurs à tous les autres noms créés pour ce groupe et ont donc la priorité. Aucune action de premier réviseur n'est venue jusqu'à présent déterminer la priorité respective de ces noms. Afin de préserver la stabilité de la nomenclature, nous choisissons l'ordre de priorité suivant : Pelobatidae (et Pelobatina) ; Pelodytina ; Megalophreidina. Le nom Pelobatidae reste donc le nom valide de la famille comme l'admettent tous les auteurs contemporains, mais doit maintenant être attribué à Bonaparte (1850). De même, le nom valide de la superfamille reste celui de Pelobatoidea.

En ce qui concerne la sous-famille qui comporte le genre *Megophrys* (voir Dubois, 1980), en vertu de l'Art. 40 elle doit conserver le nom Megophryinae, mais ce nom prend la date de 1850.

L'arrangement proposé ci-dessous pour cette famille, avec quatre sous-familles, est un arrangement provisoire qui tente de prendre en compte les résultats des travaux récents sur cette famille (Dubois, 1980 ; Roček, 1981 ; Sokol, 1982) sans toutefois bouleverser complètement la classification traditionnelle : la création de plusieurs familles ne sera à notre avis envisageable qu'après des travaux comparatifs plus approfondis sur ce groupe, prenant en compte, outre la morphologie larvaire et adulte et l'ostéologie, d'autres caractères, notamment biochimiques et caryologiques.

a. Sous-famille PELOBATINAE Bonaparte, 1850

Pelobatidae Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Pelobates* Wagler, 1830.
Pelobatina : Bonaparte, 1850.
Pelobatoidea : Stannius, 1856 : 4 ; Bolkay, 1919 : 348.
Pelobatoidei : Lichtenstein, Weinland & Von Martens, 1856 : 40.
Pelobatides : Bruch, 1862 : 221.
Pelobatida : Bayer, 1885 : 18.
Pelobatinae : Fejérváry, 1921 : 25.

b. Sous-famille SCAPHIOPODINAE Cope, 1865

Scaphiopodidae Cope, 1865a : 104. — Genre-type : *Scaphiopus* Holbrook, 1836.
Scaphiopidae : Cope, 1865a : 107 ; Cope, 1875 : 6.
Scaphiopodina : Mivart, 1869 : 291.
Scaphiopinae : Špinar, 1972 : 234.
Scaphiopodinae : Dubois, 1983b : 271.

c. Sous-famille MEGOPHRYINAE Noble, 1931 (1850)

Megalophreidina Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Megalophrys* Wagler, 1830.
Megalophryinae : Fejérváry, 1921 : 25.
Megalophryninae : Tatarinov, 1964 : 129.
Megophryinae Noble, 1931 : 492. — Genre-type : *Megophrys* Kuhl & Van Hasselt, 1822.
Megophryini : Dubois, 1980 : 471.
Megophrynae : Laurent, 1981 : 61.

d. Sous-famille LEPTOBRACHIINAE Dubois, 1980

Leptobrachiini Dubois, 1980 : 471. — Genre-type : *Leptobrachium* Tschudi, 1838.
Leptobrachiinae : Dubois, 1983b : 272.

Inger (1980-1981) a récemment obtenu des têtards du genre *Leptobrachella* Smith, 1925, têtards qui n'étaient pas connus lors de notre travail sur les genres asiatiques de Pelobatidae (Dubois, 1980) : ces têtards manifestent selon lui d'étroites affinités avec les têtards du sous-genre *Leptolalax* Dubois, 1980 du genre *Leptobrachium* Tschudi, 1838, tout en étant plus spécialisés que ceux-ci. Il est donc possible maintenant de préciser la place du genre *Leptobrachella*, qui restait incertaine (Dubois, 1980 : 471) : ce genre appartient au groupe des Leptobrachiinae, aux côtés des genres *Leptobrachium* Tschudi, 1838 et *Scutiger* Theobald, 1868.

2. Famille PELODYTIDAE Bonaparte, 1850

Pelodytina Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Pelodytes* Bonaparte, 1838.
Pelodytides : Bruch, 1862 : 221.
Pelodytidae : Cope, 1866b : 68.
Pelodytinae : Fejérváry, 1923 : 181.

III. Sous-ordre RANOIDEI Sokol, 1977

Neobatrachia Reig, 1958 : 114 (nec Neobatrachi Sarasin & Sarasin, 1890 : 245). — Genre-type par présente désignation : *Rana* Linné, 1758.
Ranoidei Sokol, 1977 : 505. — Genre-type par désignation étymologique implicite : *Rana* Linné, 1758.

A. Superfamille HYLOIDEA Gray, 1825 (1815)

Cette superfamille a récemment été reconnue par plusieurs auteurs (Lynch, 1973b ; Duellman, 1975 ; Dowling & Duellman, 1978 ; Cei, 1980 ; Laurent, 1980, 1984 ; etc.) qui ont employé pour la désigner le nom de Bufonoidea. Toutefois, en raison de la règle de coordination (Art. 36) et de la loi de priorité (Art. 23), le nom valide de cette superfamille est celui de Hyloidea, qui date de 1815, tous les autres noms du groupe-famille disponibles pour ce taxon étant plus récents. Cette superfamille, comme les autres, n'ayant été définie que récemment (notamment par Lynch, 1973b), le changement de nom exigé par la loi de priorité ne nous paraît pas de nature à créer un « bouleversement nomenclatural » et doit donc être effectué.

1. Famille RHEOBATRACHIDAE Heyer & Liem, 1976

Rheobatrachinae Heyer & Liem, 1976 : 11. — Genre-type : *Rheobatrachus* Liem, 1973.
Rheobatrachidae : Laurent, 1980 : 401.

2. Famille MYOBATRACHIDAE Schlegel, 1850

a. Sous-famille LIMNODYNASTINAE Lynch, 1969

Limnodynastini Lynch, 1969 : 3 ; 1971 : 83. — Genre-type : *Limnodynastes* Fitzinger, 1843.
Limnodynastinae : Heyer & Liem, 1976 : 5.

b. Sous-famille MYOBATRACHINAE Schlegel, 1850

Myobatrachidae Schlegel, 1850 : 10. — Genre-type : *Myobatrachus* Schlegel, 1850.
Myobatrachinae : Parker, 1940 : 2.
Myiobatrachidae Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Myiobatrachus* [Bonaparte, 1850].
Myiobatrachina : Bonaparte, 1850.
Uperoliidae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Uperoleia* Gray, 1841.
Uperoleiidae : Keferstein, 1867 : 349.
Uperoliina : Mivart, 1869 : 291.
Criniae Cope, 1866b : 89. — Genre-type : *Crinia* Tschudi, 1838.
Criniinae : Noble, 1931 : 492.

c. Sous-famille HELEOPHRYNINAE Noble, 1931

Heleophryninae Noble, 1931 : 498. — Genre-type : *Heleophryne* Sclater, 1898.
Heleophrynidae : Hoffman, 1935 : 2.
Heliophrynidae Liem, 1975 : 48. — Genre-type : *Heliophryne* Liem, 1975.

3. Famille SOOGLOSSIDAE Noble, 1931

Sooglossinae Noble, 1931 : 492. — Genre-type : *Sooglossus* Boulenger, 1906.
Sooglossidae : Griffiths, 1963 : 273.

4. Famille LEPTODACTYLIDAE Werner, 1896 (1838)

a. Sous-famille CERATOPHRYINAE Tschudi, 1838

Ceratophrydes Tschudi, 1838 : 26. — Genre-type : *Ceratophrys* Wied-Neuwied, 1824.
Ceratophrydidae : Cope, 1863 : 50.
Ceratophryidae : Parker, 1933 : 12.
Ceratophryinae : Parker, 1935 : 511.
Ceratophrydae : Lutz, 1954 : 156.
Ceratophryninae : Reig, 1960 : 117.
Ceratophrynidae : Reig & Limeses, 1963 : 125.
Ceratophrynae : Cei, 1970 : 183.
Ceratophrynini : Laurent & Teran, 1981 : 7.
Ceratophreidae Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Ceratophris* Cuvier, 1829.
Ceratophreidina : Bonaparte, 1850.
Ceratophriidae : Waite, 1929 (fide Parker, 1940 : 64).
Stombinae Gallardo, 1965 : 82. — Genre-type : *Stombus* Gravenhorst, 1825.

b. Sous-famille TELMATOBIINAE Fitzinger, 1843

α. Tribu TELMATOBIINI Fitzinger, 1843

Telmatobii Fitzinger, 1843 : 32. — Genre-type : *Telmatobius* Wiegmann, 1835.
Telmatobiidae : Miranda-Ribeiro, 1920 : 320.
Telmatobiinae : Vellard, 1951 : 3.
Telmatobiini : Lynch, 1969 : 3 ; 1971 : 113.
Alsodina Mivart, 1869 : 290. — Genre-type : *Alsodes* Bell, 1843.
Alsodini : Lynch, 1969 : 3 ; 1971 : 123.
Cacotina Mivart, 1869 : 290. — Genre-type : *Cacotus* Günther, 1869.
Batrachophrynidae Cope, 1875 : 9. — Genre-type : *Batrachophrynus* Peters, 1873.
Eupsophiinae Lutz, 1969 : 281. — Genre-type : *Eupsophus* Fitzinger, 1843.

β. Tribu BATRACHYLINI Gallardo, 1965

Batrachylinae Gallardo, 1965 : 83. — Genre-type : *Batrachyla* Bell, 1843.
Batrachylini : Lynch, 1971 : 123 ; 1973 : 150.

γ. Tribu CALYPTOCEPHALELLINI Reig, 1960

Calyptocephalellinae Reig, 1960 : 113. — Genre-type : *Calyptocephalella* Strand, 1928.
Calyptocephalellini : Lynch, 1978 : 42.
Calyptocephalinae Cei, 1962 : 104. — Genre-type : *Calyptocephalus* Duméril & Bibron, 1841.

δ. Tribu CYCLORHAMPHINI Bonaparte, 1850

Cyclorhamphina Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Cyclorhamphus* Agassiz, 1846.
Cyclorhamphiinae : Lutz, 1954 : 157.
Cyclorhamphinae : Lutz, 1954 : 175.
Cyclorhamphini : Dubois, 1983b : 273.
Cycloramphina Bonaparte, 1852b : 477. — Genre-type : *Cycloramphus* Tschudi, 1838.
Cycloramphiinae : Gallardo, 1965 : 84.
Cycloramphinae : Ardila-Robayo, 1979 : 455.
Grypiscina Mivart, 1869 : 295. — Genre-type : *Grypiscus* Cope, 1867.
Grypiscini : Lynch, 1969 : 3 ; 1971 : 135.
Grypiscinae : Ardila-Robayo, 1979 : 455.

Bonaparte (1850) proposa le nom du groupe-famille Cyclorhamphina, qui en raison de son orthographe doit être considéré comme basé sur *Cyclorhamphus* Agassiz, 1846, une émendation injustifiée de *Cycloramphus* Tschudi, 1838, ayant donc un statut en nomenclature (voir par exemple Lynch, 1971 : 137). Deux ans plus tard, Bonaparte (1852b : 477) écrivait le nom de cette sous-famille Cycloramphina : il s'agit d'un nouveau nom du groupe-famille, fondé sur *Cycloramphus* Tschudi, 1838, et qui est un synonyme objectif plus récent de Cyclorhamphina. Le groupe-famille comportant le genre *Cycloramphus* était désigné par Lynch (1971, 1973b, 1978) du nom de tribu Grypiscini, et par Ardila-Robayo (1979) et Laurent (1979, 1980) du nom de sous-famille Grypiscinae. Ces trois auteurs étant, semble-t-il, les seuls à avoir depuis un siècle fait usage du nom Grypiscina Mivart, 1869, il n'y a aucun inconvénient à remplacer celui-ci par le nom Cyclorhampbina Bonaparte, 1850, qui a la priorité.

ε. Tribu ELEUTHERODACTYLINI Lutz, 1954

Eleutherodactylinae Lutz, 1954 : 157. — Genre-type : *Eleutherodactylus* Duméril & Bibron, 1841.
Eleutherodactylynae : Lutz, 1954 : 229.
Eleutherodactylini : Lynch, 1969 : 3 ; 1971 : 142.

ζ. Tribu ODONTOPHRYNINI Lynch, 1969

Odontophrynini Lynch, 1969 : 3 ; 1971 : 130. — Genre-type : *Odontophrynus* Reinhardt & Lütken, 1862.
Odontophryini : Lynch, 1973a : 497.
Odontophrynae : Ardila-Robayo, 1979 : pl. h. t. pp. 474-475.
Macrogenioglottidae Reig, 1972 : 30. — Genre-type : *Macrogenioglottus* Carvalho, 1947.

c. Sous-famille HYLODINAE Günther, 1858

Hylodidae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Hylodes* Fitzinger, 1826.
Hylodes : Cope, 1866b : 90.
Hylodina : Mivart, 1869 : 293.
Hylodinae : Savage, 1973 : 354.

Elosiidae Miranda-Ribeiro, 1923b : 827 ; 1924 : 143. — Genre-type : *Elosia* Tschudi, 1838.
Elosiinae : Lutz, 1930 : 195.
Elosiini : Ardila-Robayo, 1979 : 385.

Pour cette sous-famille, Lynch (1971, 1973b, 1978) emploie le nom d'Elosiinae. Toutefois, il existe un nom plus ancien que nous proposons de ressusciter, à savoir Hylodidae Günther, 1858.

Günther (1858, 1859) créa la famille des Hylodidae pour les quatre genres nominaux *Crossodactylus*, *Phyllobates*, *Hylodes* et *Platymantis*. En ce qui concerne le nom *Hylodes*, qui donne son nom à la famille, Günther (1859 : 91) signale trois références pour son emploi : Tschudi (1838), Duméril & Bibron (1841) et Fitzinger (1843) ; en revanche, il ne cite pas le travail de Fitzinger (1826) où fut en réalité créé ce nom.

Le statut du nom *Hylodes* a été discuté par Stejneger (1904a : 582), Kellogg (1932 : 90), Myers (1962 : 196) et Lynch (1971 : 168) et il est inutile d'y revenir ici. Toutefois, le premier et les deux derniers de ces auteurs ont créé une complication supplémentaire et inutile en reconnaissant l'existence de deux genres nominaux distincts, *Hylodes* Fitzinger, 1826 (espèce-type par monotypie *Hyla ranoides* Spix, 1824) et « *Hylodes* Fitzinger, 1843 » (espèce-type par désignation originale *Hylodes marticinensis* Tschudi, 1838). Si tel était le cas, le problème se poserait de savoir sur lequel de ces deux genres nominaux repose la famille Hylodidae Günther, 1858. La première référence mentionnée par Günther (1859 : 91) après le nom *Hylodes* étant celle de Fitzinger (1843), on pourrait admettre que le nom de famille repose sur « *Hylodes* Fitzinger, 1843 » ; ce nom serait alors un synonyme antérieur, quoique invalide en vertu de l'Art. 39, du nom Eleutherodactylinae Lutz, 1954. En revanche, si on prenait en compte la mention par Günther (1859 : 91) de la référence Tschudi (1838), c'est sur le genre *Hylodes* Fitzinger, 1826 que reposerait la famille des Hylodidae ; ce dernier nom devrait alors remplacer le nom Elosiidae Miranda-Ribeiro, 1926 comme nom valide de la sous-famille comportant le genre *Hylodes* Fitzinger, 1826 (nom dont *Elosia* Tschudi, 1838 est synonyme). Cette dernière solution est de loin préférable, car elle associe le nom de famille Hylodidae à la famille comportant le genre dont le nom valide est *Hylodes*. En réalité, le problème serait largement simplifié si l'on admettait, comme le faisait du reste Kellogg (1932), qu'il n'existe qu'un seul genre nominal *Hylodes*, dû à Fitzinger (1826), et qu'il n'existe pas de genre « *Hylodes* Fitzinger, 1843 ». En effet il est clair que Fitzinger (1843) n'a pas proposé un nouveau nom de genre, mais a simplement effectué une désignation d'espèce-type pour ce genre, et a adopté pour ce faire la conception que Duméril & Bibron (1841) avaient de ce genre. Cette désignation d'espèce-type n'est pas valide, car le genre avait déjà une autre espèce-type par monotypie, mais ceci n'entraîne pas la création d'un nouveau genre nominal. Nous estimons pour notre part que le nom « *Hylodes* Fitzinger, 1843 » n'a pas de statut en nomenclature et doit être retiré de la synonymie d'*Eleutherodactylus* Duméril & Bibron, 1841.

Le nom du groupe-famille Hylodidae est donc fondé sur le genre nominal *Hylodes* Fitzinger, 1826 et est le nom valide du taxon du groupe-famille incluant ce genre. Le nom Elosiidae qu'il doit remplacer n'a pas fait l'objet d'un usage abondant depuis sa création et peut donc être abandonné sans inconvénient notable.

d. Sous-famille LEPTODACTYLINAE Werner, 1896 (1838)

Cystignathi Tschudi, 1838 : 25. — Genre-type : *Cystignathus* Wagler, 1830.
Cystignathidae : Günther, 1858 : 346.
Cystignathina : Mivart, 1869 : 293.
Cystignathinae : Gadow, 1901 : 139.
Leiuperina Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Leiuperus* Duméril & Bibron, 1841.
Pleurodemae Cope, 1866b : 90. — Genre-type : *Pleurodema* Tschudi, 1838.
Plectromantidae Mivart, 1869 : 286. — Genre-type : *Plectromantis* Peters, 1862.
Paludicolina Mivart, 1869 : 290. — Genre-type : *Paludicola* Wagler, 1830.
Paludicolidae : Miranda-Ribeiro, 1924 : 143.
Paludicolinae : Lutz, 1929 : 5.
Adenomeridae Hoffmann, 1878 : 613. — Genre-type : *Adenomera* Steindachner, 1867.

Leptodactylidae Werner, 1896 : 357. — Genre-type : *Leptodactylus* Fitzinger, 1826.
Leptodactylinae : Metcalf, 1923 : 272.
Leptodactylydae : Lutz, 1954 : 172.
Leptodactyloidea : Reig, 1972 : 29.
Pseudopaludicolinae Gallardo, 1965 : 84. — Genre-type : *Pseudopaludicola* Miranda-Ribeiro, 1926.

Le nom Leptodactylidae est traditionnellement attribué à Berg (1896). En réalité, le travail de Berg parut le 19 décembre 1896, c'est-à-dire après un article de Werner (1896), paru le 30 septembre 1896, lequel est cité par Berg lui-même (1896 : 222), et où était déjà proposé le nom Leptodactylidae. C'est donc Werner (1896 : 357) l'auteur de ce nom. Dans ce travail, Werner proposait le nom entre parenthèses après le nom Cystignathidae, qu'il continuait à considérer comme le nom valide de la famille, et ce n'est que plus tard (Werner, 1897 : 265) qu'il employa le nom Leptodactylidae comme nom valide de la famille.

Comme l'explique Berg (1896 : 161), le nom Leptodactylidae fut proposé comme nom de remplacement pour Cystignathidae en raison de la priorité de *Leptodactylus* Fitzinger, 1826 sur *Cystignathus* Wagler, 1830. Ce nom ayant bénéficié de l'acceptation générale, il doit être conservé en vertu de l'Art. 40.

Quant au choix du nom de Leptodactylidae plutôt que de Ceratophryidae pour la famille, il résulte du choix effectué par Cope (1866b : 88) du nom de Cystignathidae pour la famille comportant les sous-familles Ceratophrydes Tschudi, 1838 et Cystignathi Tschudi, 1838 : en faisant ce choix, Cope (1866b) se comporta en premier réviseur et fixa la priorité relative des deux noms dus à Tschudi (1838).

5. Famille DENDROBATIDAE Cope, 1865 (1850)

Phyllobatae Fitzinger, 1843 : 32. — Genre-type : *Phyllobates* Duméril & Bibron, 1841.
Phyllobatidae : Parker, 1933 : 12.
Phyllobatinae : Ardila-Roeayo, 1979 : 385.
Eubapbidae Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Eubaphus* Bonaparte, 1831.
Eubaphina : Bonaparte, 1850.
Hylaplesidae Güntber, 1858 : 341. — Genre-type : *Hylaplesia* Boie *in* Scelegel, 1827.
Hylaplesina : Günther, 1858 : 345.
Hylaplesiina : Günther, 1868 : 148.
Hylaplesiidae : Cope, 1875 : 8.
Dendrobatidae Cope, 1865a : 100. — Genre-type : *Dendrobates* Wagler, 1830.
Dendrobatinae : Gadow, 1901 : 139.
Colostethidae Cope, 1867 : 191. — Genre-type : *Colostethus* Cope, 1866.
Calostethina Mivart, 1869 : 293. — Genre-type : *Calostethus* Mivart, 1869.
Calostethidae : Cope, 1875 : 7.

Nous avons exposé dans le détail ailleurs (Dubois, 1982d) les problèmes nomenclaturaux posés par l'emploi du nom de genre *Dendrobates* Wagler, 1830 et du nom de famille Dendrobatidae Cope, 1865 (1850), et nous avons proposé à la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique de faire usage de ses pleins pouvoirs pour valider ces noms.

6. Famille BUFONIDAE Gray, 1825

La famille des Bufonidae, telle qu'elle est traditionnellement comprise, est bien plus hétérogène que la plupart des autres familles d'Anoures et pourrait à bon droit être subdivisée en sous-familles. A la suite de Laurent (1984), il semble justifié d'y reconnaître quatre groupes ou lignées : le genre cosmopolite *Bufo*, et les trois lignées tropicales, respectivement sud-américaine, africaine et asiatique, qui ont récemment fait l'objet de plusieurs travaux intéressants (Tihen, 1960 ; Inger, 1966 ; McDiarmid, 1971 ; Trueb, 1971 ; Blair, 1972 ; Grandison, 1978, 1980, 1981 ; Wake, 1980 ; Pregill, 1981).

Bien que les relations phylogénétiques entre ces groupes restent encore insuffisamment connues, il nous paraît utile de transcrire dès maintenant dans la classification l'existence de ces différentes lignées, en assignant à celles-ci le rang de sous-familles. La classification subfamiliale des Bufonidae ne pourra être stabilisée que lorsque une étude des relations phylogénétiques entre tous les genres de la famille aura pu être menée à bien. En attendant, il serait fort peu judicieux de créer de nouveaux noms pour des groupes qui devront peut-être dans l'avenir être démantelés, ou au contraire réunis. Heureusement, pour trois des groupes évoqués ci-dessus, des noms existent déjà et peuvent être utilisés : Bufonina Gray, 1825 pour *Bufo* ; Atelopoda Fitzinger, 1843 pour le groupe sud-américain ; Tornieriobatidae Miranda-Ribeiro, 1926 pour le groupe africain. Pour le groupe asiatique, il n'existe pas de nom disponible, sauf peut-être Adenomidae Cope, 1860, si l'espèce atypique *Bufo kelaartii* Günther, 1859 (dont *Adenomus badioflavus* Cope, 1860 est traditionnellement considéré comme un synonyme) devait être retirée du genre *Bufo*, comme le suggère Inger (1972 : 360), et placée dans le genre *Adenomus* Cope, 1860. En l'attente d'une étude du statut phylogénétique de cette espèce et des autres Bufonidae asiatiques, nous proposons d'employer provisoirement le nom Adenominae Cope, 1860 pour la sous-famille comportant les genres tropicaux asiatiques de Bufonidae, ce qui évite de créer un nom pour ce groupe.

Quant au genre *Allophryne* Gaige, 1926, nous suivons ici Laurent (1980, 1984) pour l'inclure dans les Bufonidae, mais, en raison de ses caractères très particuliers par rapport aux autres genres de cette famille, nous proposons de le maintenir dans une sous-famille à part.

a. Sous-famille BUFONINAE Gray, 1825

Bufonina Gray, 1825 : 214. — Genre-type : *Bufo* Laurenti, 1768.
Bufonoidea : Fitzinger, 1826 : 37 ; Bolkay, 1919 : 348.
Bufonidea : Fitzinger, 1827 : 264.
Bufones : Tschudi, 1838 : 26.
Bufonidae : Bell, 1839 : 105.
Bufoidae : Swainson, 1839 : 88.
Bufonides : Bruch, 1862 : 221.
Bufonida : Haeckel, 1866 : cxxxii.
Bufoniidae : Boulenger, 1893 : 39.
Bufonidi : Acloque, 1900 : 489.
Bufoninae : Fejérváry, 1917 : 12.
Phryniscidae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Phryniscus* Wiegmann, 1835.
Phryniscina : Mivart, 1869 : 288.

Le nom Bufonacea proposé par Haeckel (1898 : 627) est un nom d'ordre et n'appartient donc pas au groupe-famille.

b. Sous-famille ATELOPODINAE Fitzinger, 1843

Atelopoda Fitzinger, 1843 : 32. — Genre-type : *Atelopus* Duméril & Bibron, 1841.
Atelopodes : Fitzinger, 1860 : 414.
Atelopodidae : Parker, 1934 : 8.
Atelopodinae : Davis, 1935 : 91.
Atelopididae : Gallardo, 1961 : 205.
Dendrophryniscina Jiménez de la Espada, 1870 : 65. — Genre-type : *Dendrophryniscus* Jiménez de la Espada, 1870.
Dendrophryniscidae : Jiménez de la Espada, 1870 : 65.
Dendrophryniscinae : Ganow, 1901 : 139.

c. Sous-famille TORNIERIOBATINAE Miranda-Ribeiro, 1926

Tornieriobatidae Miranda-Ribeiro, 1926 : 19. — Genre-type : *Tornieriobates* Miranda-Ribeiro, 1926.
Tornieriobatinae : Dubois, 1983b : 273.

Nectophrynidae Laurent, 1942 : 6. — Genre-type : *Nectophryne* Buchholz & Peters *in* Peters, 1875.
Nectophrynoidini Dubois, 1982a : 50. — Genre-type : *Nectophrynoides* Noble, 1926.

d. Sous-famille ADENOMINAE Cope, 1860

Adenomidae Cope, 1860 : 371. — Genre-type : *Adenomus* Cope, 1860.
Adenominae : Dubois, 1983b : 273.
Adenomidae Hoffmann, 1878 : 614. — Genre-type : *Adenomys* Hoffmann, 1878.

e. Sous-famille ALLOPHRYNINAE Savage, 1973

Allophrynidae Savage, 1973 : 354. — Genre-type : *Allophryne* Gaige, 1926.
Allophryninae : Dubois, 1983b : 274.

7. Famille BRACHYCEPHALIDAE Günther, 1858

Brachycephalina Günther, 1858 : 344. — Genre-type : *Brachycephalus* Fitzinger, 1826.
Brachycephalidae : Günther, 1858 : 346.
Brachycephalinae : Noble, 1931 : 507.

Dunn (1927) affirme que le nom Brachycephalidae fut proposé pour la première fois par Gray en 1856, malheureusement sans préciser dans quel travail. Nous n'avons pour l'instant retrouvé aucune publication de Gray où figurerait ce nom.

8. Famille RHINODERMATIDAE Bonaparte, 1850

Rhinodermina Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Rhinoderma* Duméril & Bibron, 1841.
Rhinodermatidae : Günther, 1858 : 346.
Rhinodermatinae : Noble, 1931 : 506.

Le nom de cette famille est traditionnellement (par exemple Duellman, 1975 ; Dowling & Duellman, 1978) attribué à Günther (1859), mais en réalité le premier auteur à avoir créé un nom du groupe-famille fondé sur le nom *Rhinoderma* Duméril & Bibron, 1841 est Bonaparte (1850).

9. Famille PSEUDIDAE Fitzinger, 1843

Pseudae Fitzinger, 1843 : 33. — Genre-type : *Pseudis* Wagler, 1830.
Pseudes : Cope, 1866b : 89.
Pseudinae : Noble, 1931 : 496.
Pseudidae : Savage & Carvalho, 1953 : 198.

10. Famille HYLIDAE Gray, 1825 (1815)

a. Sous-famille PHYLLOMEDUSINAE Günther, 1858

Phyllomedusidae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Phyllomedusa* Wagler, 1830.
Phyllomedusinae : Miranda-Ribeiro, 1926 : 64.
Pithecopinae Lutz, 1969 : 274. — Genre-type : *Pithecopus* Cope, 1866.

b. Sous-famille AMPHIGNATHODONTINAE Boulenger, 1882

Amphignathodontidae Boulenger, 1882 : 449. — Genre-type : *Amphignathodon* Boulenger, 1882.
Amphignathodontinae : Ganow, 1901 : 139.
Gastrothecinae Noble, 1927 : 93. — Genre-type : *Gastrotheca* Fitzinger, 1843.
Opisthodelphyinae Lutz, 1969 : 275. — Genre-type : *Opisthodelphys* Günther, 1859.

c. Sous-famille HEMIPHRACTINAE Peters, 1862

Hemiphractidae Peters, 1862a : 146. — Genre-type : *Hemiphractus* Wagler, 1828.
Hemiphractina : Mivart, 1869 : 294.
Hemiphractinae : Ganow, 1901 : 139.

La création du nom Hemiphractidae est traditionnellement (par exemple Dowling & Duellman, 1978 : 37.1) attribuée à Cope (1866b : 69), alors qu'elle est due en fait à Peters (1862a : 146).

d. Sous-famille HYLINAE Gray, 1825 (1815)

Hylarinia Rafinesque, 1815 : 78. — Genre-type : *Hylaria* Rafinesque-Schmaltz, 1814.
Hylina Gray, 1825 : 213. — Genre-type : *Hyla* Laurenti, 1768.
Hyladae : Boie, 1828 : 363.
Hylenae : Gray, 1829 : 203.
Hyladina : Bonaparte, 1838a : [195].
Hylae : Tschudi, 1838 : 25.
Hylaina : Bonaparte, 1845 : 378.
Hylidae : Bonaparte, 1850.
Hyloidea : Stannius, 1856 : 5 ; Dubois, 1983b : 272.
Hyloides : Bruch, 1862 : 221.
Hylida : Bayer, 1885 : 18.
Hylidi : Acloque, 1900 : 489.
Hylinae : Ganow, 1901 : 139.
Dryophytae Fitzinger, 1843 : 31. — Genre-type : *Dryophytes* Fitzinger, 1843.
Dendropsophi Fitzinger, 1843 : 31. — Genre-type : *Dendropsophus* Fitzinger, 1843.
Acridina Mivart, 1869 : 292. — Genre-type : *Acris* Duméril & Bibron, 1841.
Acridinae : Kuhn, 1965 : 96.
Cophomantina Hoffmann, 1878 : 614. — Genre-type : *Cophomantis* Peters, 1870.
Lophiohylinae Miranda-Ribeiro, 1926 : 64. — Genre-type : *Lophiohyla* Miranda-Ribeiro, 1926.
Triprioninae Miranda-Ribeiro, 1926 : 64. — Genre-type : *Triprion* Cope, 1866.
Trachycephalinae Lutz, 1969 : 275. — Genre-type : *Trachycephalus* Tschudi, 1838.

Il est assez étonnant que la plupart des auteurs (par exemple : Kuhn, 1967 ; Duellman, 1975 ; Dowling & Duellman, 1978) attribuent le nom de famille Hylidae à Hallowell (1856). En effet, s'il est vrai que ce nom figure, sous sa forme correcte, dans le travail de Hallowell (1856 : 237), le nom avait déjà été créé bien avant, comme le montre la synonymie ci-dessus, et employé sous plusieurs orthographes différentes ; quant à l'orthographe Hylidae, c'est Bonaparte (1850) qui l'employa pour la première fois. En raison de la règle de coordination (Art. 36), le nom de la sous-famille nominale Hylinae porte bien entendu le même auteur et la même date que le nom de famille, règle que n'ont pas respectée tous les auteurs (c'est ainsi par exemple que Dowling & Duellman, 1978, attribuent la famille à « Hallowell, 1857 » et la sous-famille à Gray, 1825).

Le nom Hylarinia Rafinesque, 1815 est antérieur à celui d'Hylina Gray, 1825. Il repose sur le nom de genre *Hylaria* Rafinesque-Schmaltz, 1814, qui est un nom de remplacement pour *Hyla* Laurenti, 1768. Le nom Hylidae ayant été unanimement accepté par les zoologistes depuis plus d'un siècle, il doit être conservé en vertu de l'Art. 40, mais il prend alors la date de 1815.

Le nom Calamitae, créé par Link (1807 : 53) pour l'ensemble des Amphibiens, repose très vrai-

semblablement sur le nom générique *Calamita* Schneider, 1799, un synonyme de *Hyla* Laurenti, 1768. Ce nom ayant été expressément proposé pour un taxon défini par Link (1807 : 51) comme un ordre, il n'est pas disponible pour un taxon du groupe-famille. Il en va de même pour le nom Hylacea proposé par Haeckel (1898 : 627) pour un taxon également défini comme un ordre.

11. Famille CENTROLENIDAE Taylor, 1951

Centrolenidae Taylor, 1951 : 36. — Genre-type : *Centrolene* Jiménez de la Espada, 1872.
Centroleninae : Lutz, 1969 : 276.

12. Famille PELODRYADIDAE Günther, 1858

Pelobii Fitzinger, 1843 : 31. — Genre-type : *Pelobius* Fitzinger, 1843.
Pelodryadidae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Pelodryas* Günther, 1858.
Pelodryadinae : Dowling & Duellman, 1978 : 37.1.
Chiroleptina Mivart, 1869 : 294. — Genre-type : *Chiroleptes* Günther, 1859.
Cycloraninae Parker, 1940 : 2. — Genre-type : *Cyclorana* Steindachner, 1867.
Cycloranini : Lynch, 1969 : 3 ; 1971 : 76.
Cycloraniinae : Reig, 1972 : 34.
Nyctimystinae Laurent, 1975 : 183. — Genre-type : *Nyctimystes* Stejneger, 1916.

Lorsqu'il créa une famille pour séparer des Hylidae les genres *Litoria* Tschudi, 1838 et *Nyctimystes* Stejneger, 1916, Savage (1973 : 356) affirma que le premier nom du groupe-famille disponible pour ce taxon était le nom Pelodryadidae Günther, 1858, un nom basé sur *Pelodryas* Günther, 1858, un synonyme plus récent de *Litoria*. En réalité, il existe un nom plus ancien : Pelobii Fitzinger, 1843, fondé sur *Pelobius* Fitzinger, 1843, un autre synonyme de *Litoria*. Toutefois, le nom *Pelobius* Fitzinger, 1843 est préoccupé par *Pelobius* Erichson, 1832 (Insecta, Coleoptera), et le nom Pelobii ne peut donc être le nom valide de la famille, en vertu de l'Art. 39. Le nom valide de la famille reste donc Pelodryadidae Günther, 1858.

Le nom Pelodryadidae fut publié par Günther dès 1858, alors que le genre *Pelodryas* ne fut décrit en détail que quelques mois plus tard (Günther, 1859 : 119). Toutefois, le nom *Pelodryas* apparaît une fois, associé à quelques éléments diagnostiques, dans l'article initial de Günther (1858 : 345), et la famille des Pelodryadidae, dans le tableau où ce nom apparaît pour la première fois (Günther, 1858 : 346), est également définie. Il faut donc admettre que les noms *Pelodryas* et Pelodryadidae furent créés l'un et l'autre dans l'article de 1858 de Günther. Le genre *Pelodryas* fut donc créé sans espèce originellement incluse, et ce n'est qu'en 1859 que Günther associa le nom spécifique *Rana caerulea* White, 1790 à ce nom générique.

Maxson, Tyler & Maxson (1982) ont récemment démontré l'existence d'une parenté phylogénétique étroite entre le genre *Cyclorana* Steindachner, 1867, jusqu'alors classé par divers auteurs (par exemple : Dowling & Duellman, 1978 ; Laurent, 1980) dans les Myobatrachidae, et le « groupe de *Litoria aurea* (Lesson, 1830) » (groupe qui, selon eux, mériterait le statut générique, et pour lequel, signalons-le, le nom générique *Ranoidea* Tschudi, 1838 est disponible). Les noms Chiroleptina Mivart, 1869 (invalide car basé sur un homonyme secondaire) et Cycloraninae Parker, 1940 doivent donc être transférés dans la synonymie du nom Pelodryadidae Günther, 1858.

B. Superfamille MICROHYLOIDEA Noble, 1931 (1843)

Famille MICROHYLIDAE Noble, 1931 (1843)

a. Sous-famille SCAPHIOPHRYNINAE Laurent, 1946

Scaphiophryninae Laurent, 1946 : 337. — Genre-type : *Scaphiophryne* Boulenger, 1882.
Scaphiophrynidae : Kuhn, 1967 : 37.
Scaphiophryniinae : Guibé, 1978 : 8.
Pseudohemisiinae Tatarinov, 1964 : 132. — Genre-type : *Pseudohemisus* Mocquard, 1895.

Kuhn (1967 : 37), et à sa suite Dowling & Duellman (1978 : 43.2), attribuent le nom de cette sous-famille à Cope (1866b). Il s'agit, bien entendu, d'une erreur (provenant vraisemblablement d'une confusion avec le nom Scaphiopodidae, qui apparaît à plusieurs reprises dans le texte de Cope, 1866b), puisque le nom générique *Scaphiophryne* ne fut créé qu'en 1882 par Boulenger. C'est Laurent (1946) qui est l'auteur du nom de cette sous-famille.

b. Sous-famille DYSCOPHINAE Boulenger, 1882

Dyscophidae Boulenger, 1882 : 179. — Genre-type : *Dyscophus* Grandidier, 1872.
Dyscophinae : Gadow, 1901 : 139.
Dyscophiidinae : Kuhn, 1965 : 84.

c. Sous-famille COPHYLINAE Cope, 1889

Cophylidae Cope, 1889 : 248. — Genre-type : *Cophyla* Boettger, 1880.
Cophylinae : Parker, 1934 : v.
Rhombophryninae Noble, 1931 : 529. — Genre-type : *Rhombophryne* Boettger, 1880.

d. Sous-famille GENYOPHRYNINAE Boulenger, 1890

Genyophrynidae Boulenger, 1890 : 327. — Genre-type : *Genyophryne* Boulenger, 1890.
Genyophryninae : Ganow, 1901 : 139.
Sphenophryninae Noble, 1931 : 531. — Genre-type : *Sphenophryne* Peters & Doria, 1878.

Le nom attribué à cette sous-famille dans plusieurs travaux récents (Lynch, 1973b ; Dowling & Duellman, 1978 ; Laurent, 1980, 1984) est celui de Sphenophryninae Noble, 1931. En réalité, le transfert récemment effectué par Zweifel (1971) du genre *Genyophryne* Boulenger, 1890, autrefois placé par Parker (1934) dans les Asterophryinae, dans la même sous-famille que le genre *Sphenophryne* Peters & Doria, 1878, exige d'adopter pour cette sous-famille le nom de Genyophryninae Boulenger, 1890. Notons que tous les auteurs actuels n'admettent pas la validité de cette sous-famille : Savage (1973 : 354) l'inclut dans les Asterophryinae.

e. Sous-famille ASTEROPHRYINAE Günther, 1858

Asterophrydidae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Asterophrys* Tschudi, 1838.
Asterophrydina : Mivart, 1869 : 294.
Asterophryidae : Fejérváry, 1923 : 181.
Asterophryinae : Fejérváry, 1923 : 181.
Asterophrynae : Fejérváry, 1923 : 181.
Asterophrynidae : Parker, 1940 : 1.
Asterophryninae : Tatarinov, 1964 : 133.
Xenorhinidae Mivart, 1869 : 286. — Genre-type : *Xenorhina* Peters, 1863.

f. Sous-famille MICROHYLINAE Noble, 1931 (1843)

Hylaedactyli Fitzinger, 1843 : 33. — Genre-type : *Hylaedactylus* Duméril & Bibron, 1841.
Hylaedactylidae : Bonaparte, 1850.
Hylaedactylina : Bonaparte, 1850.
Gastrophrynae Fitzinger, 1843 : 33. — Genre-type : *Gastrophryne* Fitzinger, 1843.
Gastrophrynidae : Metcalf, 1923 : 25.
Gastrophryninae : Metcalf, 1923 : 274.
Micrhylina Günther, 1858 : 344. — Genre-type : *Micrhyla* Duméril & Bibron, 1841.
Micrhylidae : Günther, 1858 : 346.
Kalophrynina Mivart, 1869 : 289. — Genre-type : *Kalophrynus* Tschudi, 1838.
Kalophryninae : Noble, 1931 : 451.
Microhylinae Nohle, 1931 : 451. — Genre-type : *Microhyla* Tschudi, 1838.
Microhylidae : Parker, 1934 : i.
Microhyloidea : Duellman, 1975 : 3.
Cacopinae Noble, 1931 : 532. — Genre-type : *Cacopus* Günther, 1864.
Kaloulinae Noble, 1931 : 538. — Genre-type : *Kaloula* Gray, 1831.
Kaloulidae : Parker, 1934 : 16.
Melanobatrachinae Nohle, 1931 : 538. — Genre-type : *Melanobatrachus* Beddome, 1878.

Le nom de Microhylinae doit être conservé pour cette sous-famille, et ceux de Microhylidae et de Microbyloidea pour la famille et la superfamille, en vertu de l'Art. 40, le nom *Gastrophryne* Fitzinger, 1843 étant à l'époque du travail de Parker (1934) considéré comme un synonyme plus récent de *Microhyla* Tschudi, 1838, et le remplacement de Gastrophrynae Fitzinger, 1843 par Microbylinae Noble, 1931, effectué par Parker (1934), ayant bénéficié d'une acceptation générale par la suite. Quant à la priorité de Gastrophrynae Fitzinger, 1843 sur Hylaedactyli Fitzinger, 1843, elle a été déterminée par l'action de premier réviseur de Parker (1934 : 16).

Duellman (1975) et Dowling & Duellman (1978) attribuent les noms Microbylinae, Microhylidae et Microhyloidea à Parker (1934). En fait, le premier auteur à avoir formé un nom du groupe-famille basé sur le nom de genre *Microhyla* Tschudi, 1838 est Noble (1931), qui est donc l'auteur de ces noms ; en vertu de l'Art. 40, ces noms prennent la date de 1843.

Pour sa part, Laurent (1984) attribue ces noms à Günther (1858). En fait, Günther (1858) proposa une « section » (superfamille) des Micrbylina et une famille des Micrbylidae. Ces noms sont fondés sur le nom générique *Micrhyla*, qui est une émendation injustifiée de *Microhyla*, due à Duméril & Bibron (1841 : 613) et non pas, comme l'écrit Parker (1934 : 123), à Günther (1858) (sic). Une émendation injustifiée est un nomen substitutum et, comme tel, a son propre statut en nomenclature. Les noms Micrhylina et Michrylidae de Günther (1858) ont donc leur propre statut en nomenclature mais sont des synonymes objectifs plus récents de Microhylinae Noble, 1931 (1843).

Le nom Callulacea créé par Haeckel (1898 : 627) sur la base du nom générique *Callula* Günther, 1864 était expressément proposé pour un ordre et n'est donc pas disponible pour un taxon du groupe-famille.

En ce qui concerne le statut des noms du groupe-famille basés sur les noms génériques *Engystoma* Fitzinger, 1826, *Systoma* Wagler, 1830 et *Engistoma* Peracca, 1904, voir ci-dessous sous Brevicipitinae,

g. Sous-famille PHRYNOMERINAE Noble, 1931

Brachymeridae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Brachymerus* Smith, 1849.
Phrynomerinae Nohle, 1931 : 538. — Genre-type : *Phrynomerus* Noble, 1926.
Phrynomeridae : Parker, 1934 : 9.

Le nom Phrynomerinae doit être conservé pour cette sous-famille en vertu de l'Art. 39, le nom *Brachymerus* Smith, 1849 étant préoccupé par *Brachymerus* Chevrolat, 1841 (Insecta, Coleoptera) et par *Brachymerus* Dahlbom, 1845 (Insecta, Hymenoptera).

h. Sous-famille BREVICIPITINAE Bonaparte, 1850

Brevicipitina Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Breviceps* Merrem, 1820.
Brevicipitidae : Cope, 1867 : 190.
Brevicipitinae : Van Kampen, 1923 : x.
Brevicipetidae : Romer, 1933 : 437.
Brevicepitidae : Miranda-Ribeiro, 1937 : 56.
Brevicipinae : Lynch, 1971 : 203.
Brevicipedidae : Ardila-Robayo, 1979 : 456.
Brevicepinae : Bogart & Tandy, 1981 : 59.
Engystomidae Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Engystoma* Fitzinger, 1826.
Engystomina : Bonaparte, 1850.
Engystomatidae : Günther, 1858 : 346.
Engystomitidae : Hoffmann, 1878 : 617.
Engystomata : Peters, 1882 : 172.
Engystomatinae : Gadow, 1901 : 139.
Systomata Stannius, 1856 : 5. — Genre-type : *Systoma* Wagler, 1830.
Engistomatidae Methuen & Hewitt, 1913 : 58. — Genre-type : *Engistoma* Peracca, 1904.
Engistomatinae : Methuen & Hewitt, 1913 : 58.

Le nom de cette sous-famille est habituellement (par exemple : Parker, 1934 ; Dowling & Duellman, 1978) attribué à Cope (1867), mais il avait déjà été créé auparavant par Bonaparte (1850).

Les noms du groupe-famille fondés sur les noms génériques *Engystoma* Fitzinger, 1826, *Systoma* Wagler, 1830 et *Engistoma* Peracca, 1904 sont ici placés dans la synonymie du nom Brevicipitinae, suite à la discussion du statut de ces noms que nous avons donnée ailleurs (Dubois, 1984b) et à l'issue de laquelle nous avons demandé à la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique de faire usage de ses pleins pouvoirs pour désigner *Rana gibbosa* Linné, 1758 comme espèce-type d'*Engystoma* Fitzinger, 1826, conformément à l'action invalide de Stejneger (1910). Si la Commission refusait de se prononcer dans ce sens, le nom *Engystoma* Fitzinger, 1826 serait le nom valide du genre actuellement connu sous le nom d'*Elachistocleis* Parker, 1927, et le nom Engystomidae Bonaparte, 1850, ainsi que ses synonymes, devraient être transférés dans la synonymie du nom Microhylinae Noble, 1931 (1843).

La priorité relative de Brevicipitina Bonaparte, 1850 sur Engystomidae Bonaparte, 1850 a été déterminée par l'action de premier réviseur de Dubois (1983b).

Le nom Systomata est attribué par Parker (1934 : 19) et Kuhn (1967 : 38) à « Lichtenstein, 1856 » (en fait Lichtenstein, Weinland & Von Martens, 1856 : 43), mais ce nom apparaît déjà dans le travail de Stannius (1856 : 5), qui en est donc l'auteur : en effet Lichtenstein, Weinland & Von Martens (1856 : 40) citent le travail de Stannius (1856), qui était donc paru avant le leur.

i. Sous-famille HOPLOPHRYNINAE Noble, 1931

Hoplophryninae Noble, 1931 : 539. — Genre-type : *Hoplophryne* Barbour & Loveridge, 1928.

C. Superfamille RANOIDEA Gray, 1825 (1814)

On trouvera ailleurs (Dubois, 1981a) un traitement détaillé de la nomenclature non seulement familiale et subfamiliale, mais encore générique et subgénérique de cette superfamille.

1. Famille RANIDAE Gray, 1825 (1814)

a. Sous-famille RANINAE Gray, 1825 (1814)

Ranaridia Rafinesque-Schmaltz, 1814 : 102. — Genre-type : *Ranaria* Rafinesque-Schmaltz, 1814.
Ranarinia : Rafinesque, 1815 : 78.
Ranadae Gray, 1825 : 213. — Genre-type : *Rana* Linné, 1758.
Ranina : Gray, 1825 : 214.
Ranoidea : Fitzinger, 1826 : 37 ; Bolkay, 1919 : 348.
Ranidae : Boie, 1828 : 363.
Ranae : Wiegmann, 1835 : 255.
Ranini : Bronn, 1849 : 684 ; Dubois, 1981a : 231.
Ranoides : Bruch, 1862 : 221.
Ranida : Haeckel, 1866 : cxxxii.
Raninae : Boulenger, 1888 : 205.
Ranidi : Acloque, 1900 : 489.
Limnodytae Fitzinger, 1843 : 31. — Genre-type : *Limnodytes* Duméril & Bibron, 1841.
Limnodytini : Dubois, 1981a : 231.
Pyxicephalina Bonaparte, 1850. — Genre-type : *Pyxicephalus* Tschudi, 1838.
Dicroglossidae Anderson, 1871 : 38. — Genre-type : *Dicroglossus* Günther, 1860.
Ceratobatrachidae Boulenger, 1884 : 212. — Genre-type : *Ceratobatrachus* Boulenger, 1884.
Ceratobatrachinae : Gadow, 1901 : 139.
Ceratobatrachini : Dubois, 1981a : 231.
Phrynopsinae Noble, 1931 : 518. — Genre-type : *Phrynopsis* Pfeffer, 1893.
Cornuferinae Noble, 1931 : 521. — Genre-type : *Cornufer* Tschudi, 1838.
Platymantinae Savage, 1973 : 354. — Genre-type : *Platymantis* Günther, 1859.

Le nom Ranacea proposé par Wilbrand (1814 : 117) puis par Haeckel (1898 : 627) désignait selon ces auteurs un ordre, et n'est donc pas disponible pour un taxon du groupe-famille.

b. Sous-famille PHRYNOBATRACHINAE Laurent, 1940 (1878)

Hemimantidae Hoffmann, 1878 : 613. — Genre-type : *Hemimantis* Peters, 1863.
Hemimantinae : Dubois, 1982h : 136.
Petropedetinae Noble, 1931 : 520. — Genre-type *Petropedetes* Reichenow, 1874.
Cacosternınae Noble, 1931 : 527. — Genre-type : *Cacosternum* Boulenger, 1887.
Phrynobatrachinae Laurent, 1940 : 79. — Genre-type : *Phrynobatrachus* Günther, 1862.

On trouvera ailleurs (Dubois, 1982b) une discussion détaillée des raisons pour lesquelles nous estimons que cette sous-famille doit porter le nom Phrynobatrachinae Laurent, 1940 (1878), et qui nous ont amené à demander à la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique de faire usage de ses pleins pouvoirs pour agir en ce sens.

c. Sous-famille MANTELLINAE Laurent, 1946

Mantellinae Laurent, 1946 : 336. — Genre-type : *Mantella* Boulenger, 1882.

2. Famille RHACOPHORIDAE Hoffman, 1932 (1858)

a. Sous-famille RHACOPHORINAE Hoffman, 1932 (1858)

Polypedatidae Günther, 1858 : 346. — Genre-type : *Polypedates* Tschudi, 1838.
Polypedatina : Mivart, 1869 : 292.
Polypedatinae : Boulenger, 1888 : 205.

Rhacophoridae Hoffman, 1932 : 562. — Genre-type : *Rhacophorus* Kuhl & Van Hasselt, 1822.
Rhacophorinae : Laurent, 1943 : 16.
Racophoridae Hellmich, 1957 : 28. — Genre-type : *Racophorus* Schlegel, 1826.

b. Sous-famille PHILAUTINAE Dubois, 1981

Philautinae Dubois, 1981a : 227. — Genre-type : *Philautus* Gistel, 1848.

3. Famille ARTHROLEPTIDAE Mivart, 1869

a. Sous-famille ASTYLOSTERNINAE Noble, 1927

Astylosterninae Noble, 1927 : 110. — Genre-type : *Astylosternus* Werner, 1898.

b. Sous-famille ARTHROLEPTINAE Mivart, 1869

Arthroleptina Mivart, 1869 : 294. — Genre-type : *Arthroleptis* Smith, 1849.
Arthroleptinae : Noble, 1931 : 515.
Arthroleptidae : Laurent, 1972 : 200.

4. Famille HYPEROLIIDAE Laurent, 1943

a. Sous-famille LEPTOPELINAE Laurent, 1972

Leptopelini Laurent, 1972 : 201. — Genre-type : *Leptopelis* Günther, 1859.
Leptopelinae : Dubois, 1981a : 227.

b. Sous-famille KASSININAE Laurent, 1972

Kassinini Laurent, 1972 : 201. — Genre-type : *Kassina* Girard, 1853.
Kassininae : Dubois, 1981a : 227.

c. Sous-famille HYPEROLIINAE Laurent, 1943

Hyperoliinae Laurent, 1943 : 16. — Genre-type : *Hyperolius* Rapp, 1842.
Hyperoliidae : Laurent, 1951 : 116.
Hyperolidae : Casamiquela, 1961 : 81.
Hyperoliini : Laurent, 1972 : 201.

5. Famille HEMISIDAE Cope, 1867

Hemisidae Cope, 1867 : 198. — Genre-type : *Hemisus* Günther, 1859.
Hemisina : Mivart, 1869 : 288.
Hemisinae : Noble, 1931 : 527.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Anonyme, 1957. — Opinion 453. Validation under the plenary powers of the generic name *Bombina* Oken, 1816 (class Amphihia, order Anura). *Opin. Decl. intern. Comm. zool. Nom., 15* : 347-356.

—, 1964. — Code international de Nomenclature zoologique. London, International Trust for zoological Nomenclature : i-xx + 1-176.

—, 1974. — Amendments to the international Code of zoological Nomenclature adopted since the XVI international Congress of Zoology, Washington, 1963. *Bull. zool. Nom., 31* : 77-101.

—, 1977. — Opinion 1071. Emendation under the plenary powers of Liopelmatina to Leiopelmatidae (Amphibia Salientia). *Bull. zool. Nom., 33* : 167-169.

—, 1978. — Opinion 1104. Relative precedence of *Cornufer* Tschudi, 1838, and *Platymantis* Günther, 1858 (sic) (Amphihia Salientia). *Bull. zool. Nom., 34* : 222-233.

Acloque, A., 1900. — Faune de France. Poissons, Reptiles, Batraciens, Tuniciers. Paris, Baillière : 339-548.

Agassiz, L., 1846. — Nomenclatoris zoologici index universalis. Soloduri, Jent & Gassmann : i-viii + 1-393.

Ahl, E., 1931. — Anura III. Polypedatidae. *Das Tierreich, 55* : i-xvi + 1-477.

Ahrens, A., 1812. — Beiträge zur Kenntniss deutscher Käfer. *N. Schrift. naturf. Ges. Halle, 2* (2) : 1-40, pl. I-II.

Allman, G. J., 1847. — Biological contrihutions. No. III. Description of a new genus and species of Entomostraca. *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 1, *20* : 1-9, pl. I-II.

Anderson, J., 1871. — A list of the Reptilian accession to the Indian Museum, Calcutta, from 1865 to 1870, with a description of some new species. *J. Asiat. Soc. Bengal, 40* : 12-39.

Arnila-Robayo, M. C., 1979. — Status sistemático del género *Geobatrachus* Ruthven 1915 (Amphihia : Anura). *Caldasia, 12* : 383-495, 1 pl. h.t.

Báez, A. M. & Z. B. de Gasparini, 1979. — The South American herpetofauna : an evaluation of the fossil record. *Monogr. Mus. nat. Hist. Univ. Kansas, 7* : 29-54.

Barbour, T. & A. Loveridge, 1928. — A comparative study of the berpetological faunae of the Uluguru and Usamhara Mountains, Tanganyika territory, with descriptions of new species. *Mem. Mus. comp. Zool. Harv. Coll., 50* : 85-265, pl. 1-4.

Barrande, J., 1846. — Notice préliminaire sur le systême (sic) silurien et les Trilobites. Leipsic (sic), Hirschfeld : i-vi + 1-97.

Batsch, A. J. G. C., 1788. — Bersuch einer Anleitung, zur Kenntniß und Geschichte der Thiere und Mineralien. Erster Theil. Jena, Akademischen Buchhandlung : i-viii + 1-528, pl. I-V.

Bayer, F., 1885. — O kostře žah z čeledi pelohatid. *Abh. k. -böhm. Ges. Wisch.*, 1884 (1885), sér. 6, *12* (13) : 1-24, pl. I-II.

Beddome, R. H., 1878. — Description of a new Batrachian from Southern fndia, helonging to the family Phryniscidae. *Proc. zool. Soc. Lond., 1878* : 722-723.

Bell, T., 1839. — A history of British Reptiles. London, Van Voorst : i-xxiv + 1-142.

—, 1843. — Part V. Reptiles. *In* : C. Darwin (ed.), The Zoology of the voyage of H.M.S. Beagle. London, Smith, Elder & Co. : i-vi + 1-51, pl. 1-20.

Berg, C., 1896. — Batracios argentinos. Enumeración sistemática, sinonimica y hihliográfica de los Batracios de la repúhlica argentina. (Con nn cuadro sinóptico de clasificación). *An. Mus. nac. Buenos Aires*, ser. 2, *2* : 147-226.

Bertoni, A. W., 1901. — Aves nuevas del Paraguay. Asunciön, Paraguay : 1-216. [non vu].

Blair, W. F. (éd.), 1972. — Evolution in the genus *Bufo*. Austin & London, University of Texas Press : i-viii + 1-459.

Blasius, J. H., 1857. — Naturgeschichte der Säugethiere Deutschlands und der angrenzenden Länder von Mitteleuropa. Braunschweig, Friedrich Vieweg und Sohn : i-vi + 1-549.

Blyth, E., 1854. — Notices and descriptions of various Reptiles, new or little known. *J. Asiat. Soc. Bengal, 23* : 287-302.

Bodnaert, P., 1772. — Over den Twee-Koleurigen Kikvorsch. De *Rana bicolore*. Amsterdam, Magérus : 1-48, 3 pl.

Boettger, O., 1880*a*. — Diagnoses Reptilium et Batrachorum novorum a Carolo Ebenau in insula Nossi-Bé Madagascariensi lectorum. *Zool. Anz., 3* : 279-283.

—, 1880*b*. — Diagnoses Batrachiorum novorum insulae Madagascar. *Zool. Anz., 3* : 567-568.

—, 1896. — Neue Kriechthiere (*Scelotes, Arthroleptis*) von den Seychellen. *Zool. Anz., 19* : 349-351.

Bogart, J. P. & M. Tanny, 1981. — Chromosome lineages in African ranoid frogs. *Monit. zool. ital.*, (n. s.), suppl. *15* : 55-91.

Boheman, C. H., 1850. — Monographia Cassididarum. Tomus primus. Holmiae, Norstedt : i-vi + 1-452, pl. I-IV.

Boie, H., 1828. — Bemerkungen über die Abtheilungen im natürlichen Systeme und deren Characteristik. *Isis von Oken, 21* : 351-364.

Bolkay, S. J., 1919. — Osnove Uporedne Osteologije Anurskih Batrahija. *Glasn. zemalj. Muz. Bosni Herceg., 31* : 275-357.

Bonaparte, C. L., 1831. — Saggio di una distribuzione metodica degli animali vertebrati. Roma, Antonio Boulzaler : 1-78.

—, 1832. — Saggio d'una distribuzione metodica degli animali vertebrati a sangue freddo. Roma, Antonio Boulzaler : 1-86.

—, 1838*a*. — *Hyla viridis*. Raganella arborea. *In* : Iconografia della fauna italica per le quattro classi degli animali vertebrati, tome II, [fasc. XXII]. Roma, Salviucci : [193-198], pl. [46].

—, 1838*b*. — *Rana esculenta*. Ranocchia verde. *In* : Iconografia della fauna italica per le quattro classi degli animali vertebrati, tome II, [fasc. XXII]. Roma, Salviucci : [199-202], pl. [46].

—, 1838*c*. — *Pelodytes punctatus*. Pelodite puntato. *In* : Iconografia della fauna italica per le quattro classi degli animali vertebrati, tome II, [fasc. XXIII]. Roma, Salviucci : [207-208], pl. [47].

—, 1845. — Specchio generale dei Sistemi Erpetologico ed Anfibiologico. *In* : Atti della sesta riunione degli scienzati italiani, tenuta in Milano nel Settembre del MDCCCXLIV. Milano, Luigi di Giacomo Pirola : 376-378.

—, 1850. — Conspectus Systematum Herpetologiae et Amphibiologiae. Lugduni Batavorum, Brill : 1 pl.

—, 1852*a*. — Conspectus Systematum Herpetologiae et Amphihiologiae. *Nuovi Ann. Sci. nat.*, Bologna, ser. 3, *5* : 89-96.

—, 1852*b*. — Conspectus Systematum Herpetologiae et Amphihiologiae. (Continuazione). *Nuovi Ann. Sci. nat.*, Bologna, ser. 3, *5* : 477-480.

Boulenger, G. A., 1882. — Catalogue of the Batrachia Salientia s. Ecaudata in the collection of the British Museum. London, Taylor & Francis : i-xvi + 1-503, pl. I-XXX.

—, 1884. — Diagnoses of new Reptiles and Batrachians from the Solomon Islands, collected and presented to the British Museum by H. B. Guppy, Esq., M. B., H. M. S. « Lark ». *Proc. zool. Soc. Lond., 1884* : 210-213.

—, 1887. — Descriptions of new Reptiles and Batrachians in the British Museum (Natural History). *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 5, *20* : 50-53.

—, 1888. — Note on the classification of the Ranidae. *Proc. zool. Soc. Lond., 1888* : 204-206.

—, 1890. — Second report on additions to the Batrachian collection in the Natural-History Museum. *Proc. zool. Soc. Lond., 1890* : 323-328, pl. XXV-XXVI.

—, 1893. — Reptilia and Batrachia. *Zool. Rec., 29* : 1-41.

—, 1896. — A new genus of aglossal Batrachians. *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 6, *18* : 420.

—, 1897*a*. — Descriptions of new Lizards and Frogs, from Mount Victoria, Owen Stanley Range, New Guinea, collected by Mr. A. S. Anthony. *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 6, *19* : 6-13, pl. I-II.

—, 1897*b*. — The Tailless Batrachians of Europe. Part I. London, Ray Society : i-iii + 1-210, pl. I-X, 2 cartes h.t.

—, 1906. — Descriptions of new Batrachians discovered by Mr. G. L. Bates in South Cameroon. *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 7, *17* : 317-323.

Brongniart, A., 1800*a*. — Essai d'une classification naturelle des Reptiles. Première partie. Établissement des ordres. *Bull. Sci. Soc. philom.*, *2* : 81-82.

—, 1800*b*. — Essai d'une classification naturelle des Reptiles. Deuxième partie. Formation et disposition des genres. *Bull. Sci. Soc. philom.*, *2* : 89-91.

—, 1800*c*. — Essai d'une classification naturelle des Reptiles. *Mag. encycl. J. Sci. Lett. Arts*, *6* : 184-201.

—, 1805. — Essai d'une classification naturelle des Reptiles. Paris, Baudouin : 1-53, pl. 1-2.

—, 1806. — Essai d'une classification naturelle des Reptiles. *Mém. Inst. Sci. Lett. Arts, Sci. Math. Phys.*, *1* : 587-637, pl. X-XI.

Bronn, H. G., 1849. — Handbuch einer Geschichte der Natur. Dritter Band. Zweite Abtheilung. Stuttgart, Schweizerbart : i-iii + 1-1106.

Bruch, C., 1862. — Beiträge zur Naturgeschichte und Classification der nackten Amphibien. *Würzb. naturw. Z.*, *3* : 181-224.

Burmeister, H., 1878. — Description physique de la République d'Argentine, d'après des observations personnelles et étrangères. Paris, Savy. [non vu].

Carvalho, A. L. de, 1947. — Um novo gênero de Ceratofridídeo do Sudeste Baiano (Amphibia, Anura, Ceratophrydidae). *Bol. Mus. nac. Rio de Janeiro*, (n. s.), *73* (1946) : 1-19.

Casamiquela, R. M., 1961. — Un pipoideo fosil de Patagonia. *Rev. Mus. La Plata*, (n. s.), *4* : 71-123, pl. I-III.

Cei, J. M., 1962. — Batracios de Chile. Santiago de Chile, Universidad de Chile : 1-128 + i-cviii.

—, 1970. — La posición filética de Telmatobiinae, su discusión reciente y significado crítico de algunos immunotests. *Acta zool. lilloana*, *27* : 181-192.

—, 1980. — Amphibians of Argentina. *Monit. zool. ital.*, (n. s.), monogr. *2* : i-xii + 1-609.

Cochran, D. M., 1954. — Frogs of Southeastern Brazil. *Bull. U. S. nat. Mus.*, *206* : i-xvi + 1-423, pl. 1-34.

Cope, E. D., 1860. — Descriptions of Reptiles from tropical America and Asia. *Proc. Acad. nat. Sci. Phila.*, *1860* : 368-374.

—, 1862. — Catalogues of the Reptiles obtained during the explorations of the Parana, Paraguay, Vermejo and Uraguay (sic) Rivers, by Capt. Thos. J. Page, U. S. N. ; and of those procured by Lieut. N. Michler, U. S. Top. Eng., Commander of the expedition conducting the survey of the Atrato River. *Proc. Acad. nat. Sci. Phila.*, *1862* : 346-359.

—, 1863. — On *Trachycephalus*, *Scaphiopus* and other American Batrachia. *Proc. Acad. nat. Sci. Phila.*, *1863* : 43-54.

—, 1865*a*. — Sketch of the primary groups of Batrachia Salientia. *Nat. Hist. Rev.*, (n. s.), *5* : 97-120.

—, 1865*b*. — Third contribution to the herpetology of tropical America. *Proc. Acad. nat. Sci. Phila.*, *17* : 185-198.

—, 1866*a*. — Fourth contribution to the herpetology of tropical America. *Proc. Acad. nat. Sci. Phila.*, *1866* : 123-132.

—, 1866*b*. — On the structures and distribution of the genera of the arciferous Anura. *J. Acad. nat. Sci. Phila.*, ser. 2, *6* : 67-112.

—, 1867. — On the families of the raniform Anura. *J. Acad. nat. Sci. Phila.*, ser. 2, *6* : 189-206.

—, 1875. — Check-list of North American Batrachia and Reptilia ; with a systematic list of the higher groups, and an essay on geographical distribution. *Bull. U. S. natn. Mus.*, *1* : 1-104.

—, 1889. — The Batrachia of North America. *Bull. U. S. natn. Mus.*, *34* : 1-525, pl. I-LXXXVI.

Cuvier, G., 1797. — Tableau élémentaire de l'histoire naturelle des animaux. Paris, Baudouin : 1-710.

—, 1829. — Le règne animal distribué d'après son organisation. Deuxième édition. Tome II. Paris, Déterville : i-xv + 1-406.

—, 1830. — Le règne animal distribué d'après son organisation. Deuxième édition. Tome III. Paris, Déterville : i-xvi + 1-504, pl. I-XX.

Cuvier, G. & A. Valenciennes, 1842. — Histoire naturelle des Poissons. Tome 16. Paris, Bertrand : i-xx + 1-472, pl. 456-487.

Dahlbom, A. G., 1845. — Hymenoptera europaea praecipue borealia. Tomus primus. *Sphex* in sensu linnaeano. Berolini, Friderici Nicolai : [i-vi] + i-xlvi + 1-528, 1 pl., 4 tab. h. t.

Daunin, F. M., 1800. — Histoire naturelle des quadrupèdes ovipares. Première livraison. Paris, Fuchs, Delalain, Treuttel & Würtz : 11 pp, 6 pl.

—, 1802. — Histoire naturelle des Rainettes, des Grenouilles et des Crapauds. Paris, Levrault : 1-108, pl. I-XXXVIII.

—, 1803. — Histoire naturelle, générale et particulière des Reptiles. Tome huitième. Paris, Dufart : 1-439, pl. XCIII-C.

Davis, D. D., 1935. — A new generic and family position for *Bufo borbonica*. *Zool. Ser. Field Mus. nat. Hist.*, *20* : 87-92.

De Man, J. G., 1887. — Bericht über die von Herrn Dr. J. Brock in indischen Archipel gesammelten Decapoden und Stomatopoden. *Arch. Naturgesch.*, *53* : 215-600, pl. I-XXIIa.

Denys de Montfort, P., 1808. — Conchyliologie systématique, et classification méthodique des coquilles. Tome premier. Coquilles univalves, cloisonnées. Paris, Schoell : i-lxxxvii + 1-410.

Diesing, K. M., 1861. — Revision der Nematoden. *Sber Akad. Wiss. Wien*, *42* (1860) : 595-736, 1 pl.

Döderlein, L., 1911. — Über japanische und andere Euryalae. *Abh. math.-phys. Klasse K. Bayer. Akad. Wiss.*, II Suppl.-Bd., *5* : 1-123, pl. 1-9.

Dowling, H. G. & W. E. Duellman, 1978. — Systematic herpetology : a synopsis of families and higher categories. New York, Hiss Publications, Publications in Herpetology, *7* : i-vii + 1.1-118.3 + i-viii.

Dubois, A., 1980. — Notes sur la systématique et la répartition des Amphibiens Anoures de Chine et des régions avoisinantes. IV. Classification générique et subgénérique des Pelobatidae Megophryinae. *Bull. Soc. linn. Lyon*, *49* : 469-482.

—, 1981*a*. — Liste des genres et sous-genres nominaux de Ranoidea (Amphibiens Anoures) du monde, avec identification de leurs espèces-types : conséquences nomenclaturales. *Monit. zool. ital.*, (n.s.), *15*, suppl. : 225-284.

—, 1981*b*. — Quelques réflexions sur la notion de genre en zoologie. *Bull. Soc. zool. France*, *106* : 503-513.

—, 1982*a*. — Les notions de genre, sous-genre et groupe d'espèces en zoologie à la lumière de la systématique évolutive. *Monit. zool. ital.*, (n.s.), *16* : 9-65.

—, 1982*b*. — Phrynobatrachinae Laurent, 1940 (Amphibia, Anura) : proposed conservation. Z.N. (S.) 2362. *Bull. zool. Nom.*, *39* : 134-140.

—, 1982*c*. — Le statut nomenclatural des noms génériques d'Amphibiens Anoures créés par Kuhl & Van Hasselt (1822) : *Megophrys*, *Occidozyga* et *Rhacophorus*. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 4e sér., *4* (A) : 2fi1-280.

—, 1982*d*. — *Dendrobates* Wagler, 1830 and Dendrobatidae Cope, 18fi5 (Amphibia, Anura) : proposed conservation. *Bull. zool. Nom.*, *39* : 2fi7-278.

—, 1983*a*. — Hybridation interspécifique, similarité génétique, parenté phylogénétique et classification supraspécifique en zoologie. *Année biol.*, 4e sér., *22* : 37-68.

—, 1983*b*. — Classification et nomenclature supragénérique des Amphibiens Anoures. *Bull. Soc. linn. Lyon*, *52* : 270-27fi.

—, 1984*a*. — Discoglossidae Günther, 1858 (Amphibia, Anura) : proposed conservation. *Bull. zool. Nom.*, sous presse.

—, 1984*b*. — *Elachistocleis* Parker, 1927 (Amphibia, Anura) : proposed conservation. *Bull. zool. Nom.*, sous presse.

Duellman, W. E., 1975. — On the classification of frogs. *Occ. Pap. Mus. nat. Hist. Univ. Kansas*, *42* : 1-14.

—, 1977. — Liste der rezenten Amphibien und Reptilien. Hylidae, Centrolenidae, Pseudidae. *Das Tierreich*, *95* : i-xix + 1-225.

Duméril, A., 1856. — Note sur les Reptiles du Gabon. *Rev. Mag. Zool. pure appl.*, 2e sér., *8* : 369-377, 417-424, 460-470, 553-5fi2.

—, 1863. — Catalogue méthodique de la collection des Batraciens du Muséum d'Histoire naturelle de Paris. *Mém. Soc. imp. Sci. nat. Cherbourg*, *9* : 295-321, pl. 1.

Duméril, A. M. C., 1804. — Traité élémentaire d'histoire naturelle. Paris, Déterville : i-xii + 1-394.

—, 1806. — Zoologie analytique, ou méthode naturelle de classification des animaux. Paris, Allais : i-xxxii + 1-345.

Duméril, A. M. C. & G. Bibron, 1841. — Erpétologie générale ou histoire naturelle complète des Reptiles. Tome 8. Paris, Roret : i-vii + 1-792.

Dunn, E. R., 1927. — A recent misuse of family names. *Proc. biol. Soc. Wash., 40* : 123-124.

Erichson, G. F., 1832. — Genera Dyticeorum. Berolini, Nietackianis : i-iv + 1-48 + [i-iv].

Erichson, W. F., 1842. — Beitrag zur Insecten-Fauna von Vandiemensland, mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verbreitung der Insecten. *Arch. Naturgesch., 8* : 83-287, pl. IV-V.

Estes, R. & O. A. Reig, 1973. — The early fossil record of frogs : a review of the evidence. *In* : Vial (1973) : 11-63.

Fairmaire, M. L., 1905. — Matériaux pour la faune coléoptérique malgache. 19e note. *Annls Soc. ent. Belg., 49* : 114-138.

Fawcett, J. D. & H. M. Smith, 1971. — Liopelmatina Mivart, 1869 (Amphibia, Salientia) : proposed emendation under the plenary powers to Leiopelmatidae. Z. N. (S.) 1936. *Bull. zool. Nom., 28* : 50-52.

Fejérváry, G. J. de, 1917. — Anoures fossiles des couches préglaciaires de Püspökfürdö en Hongrie, en considération spéciale du développement phylétique du sacrum chez les Anoures. *Földtani Közlöny, 47* : 1-42, pl. I-III.

—, 1921. — Kritische Bemerkungen zur Osteologie, Phylogenie und Systematik der Anuren. *Arch. Naturgesch., 87* (3) : 1-30.

—, 1923. — Ascaphidae, a new family of the tailless Batrachians. *Ann. hist.-nat. Mus. nat. hungar., 20* : 178-181.

Fitzinger, F. I., 1826. — Neue Classification der Reptilien. Wien, Heubner : i-viii + 1-66, 1 tahl. h. t.

—, 1827. — Neue Classification der Reptilien. *Isis von Oken, 20* : 261-267.

—, 1843. — Systema Reptilium. Fasc. 1. Amhlyglossae. Vindohonae, Braumüller & Seidel : 1-106 + i-ix.

—, 1860. — Die Ausheute der österreichischen Naturforscher an Säugethieren und Reptilien während der Weltumsegelung Sr. Majestät Fregatte Novara. *Sber. Akad. Wiss. Wien, 42* : 383-416.

—, 1861. — Eine neue Batrachier-Gattung aus Neu-Seeland. *Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 11* : 217-220, pl. VI.

Foerster, 1868. — Synopsis der Familien und Gattungen der Ichneumonen. *Verh. naturhist. Ver. preuss. Rheinl. Westph., Verhandlungen*, ser. 3, *5* : 135-221.

Fraser, L., 1845. — [On hirds from Chile, and description of *Leptopus Mitchellii*.] *Proc. zool. Soc. Lond., 12* : 157.

Fuhn, I. E., 1960. — Amphihia. *Fauna Republicii Populore Romîne*, Bucuresti, Academiei Republicii Populare Romîne, *14* (1) : 1-288.

Ganow, H., 1901. — Amphibia and Reptiles. London, Macmillan & Co. : i-xiii + 1-668, 1 pl. h. t.

Gaige, H. T., 1926. — A new frog from British Guiana. *Occ. Pap. Mus. Zool. Univ. Michigan, 176* : 1-3, pl. I.

Gallardo, J. M., 1961. — La uhicación sistemática y distribución geográfica de Brachycephalidae argentinos. I Reun. Trah. Com. Cienc. nat. Geogr. Litor. argent., Univ. nac. Lit., Santa Fe : 205-212.

—, 1965. — A propósito de los Leptodactylidae (Amphibia Anura). *Pap. avulsos Depart. Zool. São Paulo, 17* : 77-87.

Girard, C., 1853. — Descriptions of new species of Reptiles, collected hy the U. S. Exploring Expedition, under the command of Capt. Charles Wilkes, U. S. N. Second part. Including the species of Batrachians, exotie to Northb America. *Proc. Acad. nat. Sci. Philad., 1853* : 420-425.

Gistel, J., 1848. — Naturgeschichte des Thierreichs für höhere Schulen. Stuttgart, Hoffmann : i-xi + 1-216 + i-iv, pl. I-XXXII.

Goin, C. J. & O. B. Goin, 1962. — Introduction to herpetology. San Francisco & London, Freeman & Co. : i-ix + 1-341.

Goin, C. J., O. B. Goin & G. R. Zug, 1978. — Introduction to herpetology. Third edition. San Francisco, Freeman & Co. : i-xiii + 1-378.

Gorham, S. W., 1966. — Liste der rezenten Amphibien und Reptilien. Ascaphidae, Leiopelmatidea (sic), Pipidae, Discoglossidae, Pelobatidae, Leptodactylidae, Rhinophrynidae. *Das Tierreich, 85* : i-xvi + 1-222.

—, 1974. — Checklist of world Amphibians up to January 1, 1970. Saint-John, The New Brunswick Museum : 1-173.

Grandidier, A., 1872. — Description de quelques Reptiles nouveaux découverts à Madagascar en 1870. *Annls Sci. nat.*, sér. 5, *15* (20) : 6-11.

Grandison, A. G. C., 1978. — The occurrence of *Nectophrynoides* (Anura Bufonidae) in Ethiopia. A new concept of the genus with a description of a new species. *Monit. zool. ital.*, (n.s.), *11*, suppl. : 119-172.

—, 1980. — A new genus of toad (Anura : Bulonidae) from the Republic of South Africa with remarks on its relationships. *Bull. Br. Mus. nat. Hist.*, (Zool.), *39* : 293-298.

—, 1981. — Morphology and phylogenetic position of the West African *Didynamipus sjoestedti* Andersson, 1903 (Anura Bufonidae). *Monit. zool. ital.*, (n.s.), *15*, suppl. : 187-215.

Gravenhorst, J. L. C., 1825. — *Stombus*, eine neue Amphibien-Gattung. *Isis von Oken*, *17* : 920-922.

—, 1829. — Deliciae Musei Zoologici Vratislaviensis. Fasciculus primus, continens Chelonios et Batrachia. Lipsiae, Sumptibus Leopoldi Vossii : i-xiv + 1-106, pl. I-XVII.

Gray, G., 1832. — Supplement on the Serricornes. *In* : Cuvier, G., The Animal Kingdom arranged in conformity with its organization, trad. Griffith, E., Volume 14, London, Whittaker, Treacher & Co. : 356-383.

Gray, G. R., 1841. — A list of the genera of birds, with their synonyms, and an indication of the typical species of each genus. Second edition. London, Taylor : i-xii + 1-115.

Gray, J. E., 1825. — A synopsis of the genera of Reptiles and Amphibia, with a description of some new species. *Ann. Philos.*, ser. 2, *10* : 193-217.

—, 1829. — Synopsis generum reptilium et amphibiorum. *Isis von Oken*, *22* : 187-206.

—, 1831. — Description of two new genera of frogs discovered by John Reeves, Esq. in China. *In* : The Zoological Miscellany, part 1. London, Treuttel, Wurtz & Co. : 38.

—, 1841. — Description of some new species and four new genera of Reptiles from Western Australia,discovered by John Gould, Esq. *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 1, *7* : 86-91.

—, 1842*a*. — Description of some hitherto unrecorded species of Australian Reptiles and Batrachians. *In* : The Zoological Miscellany, part 2. London, Treuttel, Wurtz & Co. : 51-57.

—, 1842*b*. — The Northern Zoological Gallery. *In* : Synopsis of the contents of the British Museum, 44th edition. London, British Museum : 97-157.

Greeff, R., 1870. — Untersuchungen über Protozoen (Infusorien und Rhizopoden). *Verh. naturhist. Ver. preuss. Rheinl. Westph., Sitzungsberichte*, ser. 3, *7* : 194-201.

Griffiths, I., 1963. — The phylogeny of the Salientia. *Biol. Rev.*, *38* : 241-292, pl. 1.

Guérin-Méneville, F. E., 1838. — Iconographie du Règne Animal de G. Cuvier. Tome III. Texte explicatif. Reptiles. Paris, Baillière : 1-24.

—, 1849. — Insectes. *In* : Voyage en Abyssinie, Quatrième partie, Histoire naturelle — Zoologie, Tome sixième : 241-398.

Guettard, M., 1770. — Mémoires sur différentes parties des Sciences et Arts. Tome second. Paris, Prault : [i-iii] + i-lxxxvi + i-lxxii + 1-530.

Guibé, J., 1978. — Les Batraciens de Madagascar. *Bonn. zool. Monogr.*, *11* : 1-144, pl. 1-82.

Günther, A., 1858. — On the systematic arrangement of the Tailless Batrachians and the structure of *Rhinophrynus dorsalis*. *Proc. zool. Soc. Lond.*, *1858* : 339-352.

—, 1859. — Catalogue of the Batrachia Salientia in the collection of the Britisb Museum. London, Taylor & Francis, (1858) : i-xvi + 1-160, pl. I-XII.

—, 1860. — Contributions to a knowledge of the Reptiles of the Himalaya mountains. *Proc. zool. Soc. Lond.*, *1860* : 148-175, pl. XXV-XXVIII.

—, 1862. — Descriptions of new species of Reptiles and Fishes in the collection of the British Museum. *Proc. zool. Soc. Lond.*, *1862* : 188-194, pl. XXV-XXVII.

—, 1864. — The Reptiles of British India. London, Ray Society : i-xxvii + 1-452, pl. I-XXVI.

—, 1868. — Reptilia. *Zool. Rec.*, *4* : 126-149.

—, 1869. — First account of species of Tailless Batrachians added to the collection of the British Museum. *Proc. zool. Soc. Lond., 1868* : 478-490, pl. XXXVII-XL.

—, 1872. — On the Reptiles and Amphibians of Borneo. *Proc. zool. Soc. Lond., 1872* : 586-600, pl. XXXV-XL.

Haeckel, E., 1866. — Generelle Morphologie der Organismen. Zweiter Band. Allgemeine Entwickelungsgeschichte der Organismen. Berlin, Georg Kramer : i-clx + 1-462, pl. I-VIII.

—, 1887. — System der Siphonophoren auf phylogenetischer Grundlage entworfen. *Jenaische Z. Naturwiss.*, ser. 2, *15* : 1-46.

—, 1898. — Natürliche Schöpfungs-Geschichte. Zweiter Theil. Allgemeine Stammes-Geschichte (Phylogenie und Anthropogenie). Ed. 9. Berlin, Georg Reimer : [i-v] + 371-832, 23 pl.

Hallowell, E., 1856. — Notes on the Reptiles in the collection of the Academy of Natural Sciences of Philad'a. *Proc. Acad. nat. Sci. Phila., 8* : 221-238.

—, 1857. — Notice on a collection of Reptiles from the Gahoon country, West Africa, recently presented to the Academy of Natural Sciences of Philadelphia, by Dr. Henry A. Ford. *Proc. Acad. nat. Sci. Phila., 1857* : 48-72.

Hampson, G. F., 1894. — The fauna of British India, including Ceylon and Burma. Moths. Vol. II. London, Taylor & Francis : i-xxii + 1-609.

Harper, F., 1940. — Some works of Bartram, Daudin, Latreille, and Sonnini, and their bearing upon North American herpetological nomenclature. *Amer. Midl. Nat., 23* : 692-723.

Hellmich, W., 1957. — Herpetologische Ergebnisse einer Forschungsreise in Angola. *Veröff. zool. Staatssamml. München, 5* : 1-92, pl. 1-8.

Hensel, R., 1867. — Beiträge zur Kenntniss der Wirbelthiere Südbrasiliens. *Arch. Naturgesch., 33* (1) : 120-162.

Heyer, W. R., 1968. — The proper name for the type-species of the genus *Leptodactylus*. *Copeia, 1968* : 160-162.

—, 1975. — A preliminary analysis of the intergeneric relationships of the frog family Leptodactylidae. *Smithsonian Contrib. Zool., 199* : i-iii + 1-55.

—, 1979. — Systematics of the *pentadactylus* species group of the frog genus *Leptodactylus* (Amphibia : Leptodactylidae). *Smithsonian Contrib. Zool., 301* : i-iii + 1-43.

Heyer, W. R. & D. S. Liem, 1976. — Analysis of the intergeneric relationships of the Australian frog family Myobatrachidae. *Smithsonian Contrib. Zool., 233* : i-iii + 1-29.

Hodgson, B. H., 1837. — On three new genera or sub-genera of long-legged Thrushes, with descriptions of their species. *J. Asiat. Soc. Bengal, 6* : 101-104.

Hoffman, A. C., 1932. — Researches relating to the validity of the South African Polypedatidae (Rhacophoridae) as an autonomous family of the Anura. *S. Afr. J. Sci., 29* : 562-583.

—, 1935. — Die sistematiese posiesie van *Heleophryne*. *Soöl. Navors nas. Mus. Bloemfontein, 1* : 1-2.

Hoffmann, C. K., 1878. — Klassen und Ordnungen der Amphibien wissenschaftlich dargestelldt in Wort und Bild. *In* : H. G. Bronn, Die Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs wissenschaftlich dargestelldt in Wort und Bild, Vol. VI, Fasc. 2, Leipzig & Heidelberg, Winter : 1-726, pl. I-LII.

Hogg, J., 1838. — On the classifications of the Amphibia. *Ann. nat. Hist.*, ser. 1, *1* : 152.

—, 1839. — On the classifications of the Amphibia. *Mag. nat. Hist.*, (n.s.), *3* : 265-274.

Holbrook, J. E., 1836. — North American herpetology ; or, a description of the Reptiles inhabiting the United States. Vol. I. Philadelphia, Dobson : i-viii + 9-120, pl. 1-23.

Hollard, H., 1857. — Études sur les Gymnodontes et en particulier sur leur ostéologie et sur les indications qu'elle peut fournir pour leur classification. *Ann. Sci. nat.*, sér. 4, *Zool., 8* : 275-328, pl. 5-6.

Hope, F. W., 1841. — Observations sur les Erotylés, avec la description de plusieurs genres et de quelques espèces inédites. *Rev. zool. Soc. cuvier., 4* : 109-120.

Illiger, J. K. W., 1798. — Verzeichniss der Käfer Preussens. Halle, Johann Jacob Gebauer : i-xlii + 1-510.

Inger, R. F., 1954. — Systematics and zoogeography of Philippine Amphibia. *Fieldiana, Zool., 33* : 183-531.

—, 1966. — The systematics and zoogeography of the Amphibia of Borneo. *Fieldiana, Zool., 52* : 1-402.

—, 1972. — *Bufo* of Eurasia. *In* : Blair (1972) : 102-118 + 357-360, 1 tabl. h. t.

—, 1980-1981. — Communications personnelles (lettres du 6 novembre 1980 et du 27 janvier 1981).

Iskandar, D. T., 1978. — A new species of *Barbourula* : first record of a discoglossid Anuran in Borneo. *Copeia, 1978* : 564-566.

Jiménez de la Espada, M., 1870. — Faunae neotropicalis species quaedam nondum cognitae. *J. Sci. math. phys. nat. Acad. real. Sci. Lisboa, 3* : 57-65.

—, 1872. — Nuevos Batrácios americanos. *An. Soc. esp. Hist. nat., 1* : 85-88.

Keferstein, W., 1867. — Ueber einige neue oder seltene Batrachier aus Australien und dem tropischen Amerika. *Nachr. Königl. Ges. Wiss. Univ. Göttingen, 1867* : 341-361.

Kellogg, R., 1932. — Mexican Tailless Amphibians in the United States National Museum. *Bull. U. S. nat. Mus., 160* : i-iv + 1-224, pl. 1.

Kirby, W., 1837. — Part IV. The Insects. *In* : J. Richardson, Fauna Boreali-Americana, Norwich, Fletcher : i-xxxix + 1-327, pl. I-VIII.

Koch, C. L., 1847. — System der Myriapoden, mit den Verzeichnissen und Berichtigungen zu Deutschlands Crustaceen, Myriapoden und Arachniden. Regenshurg, Friedrich Pustet : i-viii + 1-272, pl. I-X.

Kuhl, H. & J. C. Van Hasselt, 1822. — Uittreksels uit hrieven van de Heeren Kuhl en Van Hasselt, aan de Heeren C. J. Temminck, Th. Van Swinderen en W. De Haan. *Algemeene Konst- en Letter-Bode, 7* : 99-104.

Kuhn, O., 1965. Die Amphihien. Krailling hei München, Oeben : 1-102.

—, 1967. — Amphihien und Reptilien. Stuttgart, Gustav Fischer : i-vii + 1-124.

Lanza, B., J. M. Cei & E. Crespo, 1975. — Immunological evidence for the specific status of *Discoglossus pictus* Otth, 1837 and *D. sardus* Tschudi, 1837, with notes on the families Discoglossidae Günther, 1858 and Bomhinidae Fitzinger, 1826 (Amphihia Salientia). *Monit. zool. ital.*, (n.s.), *9* : 153-162.

—, 1976. — Further immunological evidence for the validity of the family Bomhinidae (Amphihia Salientia). *Monit. zool. ital.*, (n.s.), *10* : 311-314.

Laurent, R., 1940. — Contrihution à l'ostéologie et à la systématique des Ranides africains. Première note. *Revue Zool. Bot. afr., 34* : 74-97, pl. III-V.

—, 1942. — Note sur les Procoeliens firmisternes (Batrachia Anura). *Bull. Mus. r. Hist. nat. Belg., 18* (43) : 1-20.

—, 1943. — Contribution à l'ostéologie et à la systématique des Rhacophorides non africains. *Bull. Mus. r. Hist. nat. Belg., 19* (28) : 1-16, pl. I-II.

—, 1946. — Mises au point dans la taxonomie des Ranides. *Revue Zool. Bot. afr., 39* : 336-338.

—, 1948. — Clef des familles d'Anoures. Document polycopié inédit : 1-5.

—, 1951. — Sur la nécessité de supprimer la famille des Rhacophoridae mais de créer celle des Hyperoliidae. *Revue Zool. Bot. afr., 45* : 116-122.

—, 1967. — Taxonomia de los Anuros. *Acta zool. lilloana, 22* : 207-209.

—, 1972. — Reviews and comments. The morphology, systematics, and evolution of the Old World treefrogs (Rhacophoridae and Hyperoliidae), hy S. S. Liem (1970). *Copeia, 1972* : 198-201.

—, 1975. — La distrihution des Amphihiens et les translations continentales. *Mém. Mus. nat. Hist. nat.*, sér. A (Zool.), *88* : 176-191.

—, 1979. — El origen de los Anfihios sudamericanos. *Acta zool. lilloana, 34* : 83-89.

—, 1980. — Esquisse d'une phylogenèse des Anoures. *Bull. Soc. zool. France, 104* : 397-422.

—, 1981. — Origine des Amphibiens de l'Inde et de l'Himalaya. *In* : Paléogéographie et hiogéographie de l'Himalaya et du sous-continent indien, Paris, C.N.R.S., *Cahiers népalais* : 61.

—, 1984. — Systématique et répartition géographique. *In* : P.-P. Gaassé (éd.) ,Traité de Zoologie, Tome XIV, Amphibiens, Fasc. A, Paris, Masson, sous presse.

Laurent, R. F. & E. M. Teran, 1981. — Lista de los Anfihios y Reptiles de la provincia de Tucumán. *Misc. Fundación Miguel Lillo, 71* : 1-15.

Laurenti, J. N., 1768. — Specimen medicum, exhihens synopsin Reptilium emendatam cum experimentis circa venena et antidota Reptilium austriacorum. Viennae, Joan. Thom. Noh. de Trattnern : i-ii + 1-215, pl. I-V.

LEACH, W., 1830. — Crustaceology. *Brewster's Edinb. Enc.*, *7* (1814) : 402 [non vu].

LE CONTE, J., 1825. — Remarks on the American species of the genera *Hyla* and *Rana*. *Ann. Lyc. nat. Hist. New York*, *1* : 278-282.

LEVITON, A. E. & S. C. ANNERSON, 1970. — The Amphibians and Reptiles of Afghanistan, a checklist and key to the herpetofauna. *Proc. Calif. Acad. Sci.*, ser. 4, *38* : 163-206.

LICHTENSTEIN, H., 1823. — Verzeichniss der Doubletten des zoologischen Museums der Königl. Universität zu Berlin nebst Beschreibung vieler bisher unbekannter Arten von Säugethieren, Vogeln, Amphibien und Fischen. Berlin, Trautwein : i-x + 1-118, 1 pl.

—, 1854. — Bemerkungen über eine neue Gattung von Fröschen und die an derselben von dem Gehülfen bei der zoologischen Sammlung Hrn. Dr. Weinland entdeckte merkwürdige Bildung von Eiertaschen auf der Rückenseite des Thieres. Berlin, Verhandlungen der Akademie : 372-374.

LICHTENSTEIN, H., D. WEINLAND & E. VON MARTENS, 1856. — Nomenclator Reptilium et Amphibiorum Musei zoologici Berolinensis. Berlin, Königlichen Akademie der Wissenschaften : i-iv + 1-48.

LIEM, D. S., 1973. — A new genus of frog of the family Leptodactylidae from S.E. Queensland, Australia. *Mem. Qd. Mus.*, *16* : 459-470, pl. 30.

LIEM, S. S., 1970. — The morphology, systematics, and evolution of the Old World treefrogs (Rhacophoridae and Hyperoliidae). *Fieldiana, Zool.*, *57* : i-vii + 1-145.

LINK, H. F., 1807. — Beschreibung der Naturalien-Sammlung der Universität zu Rostock. Abtb. 2. Rostock, Erben : 51-100.

LINNÉ, C., 1758. — Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locus. Editio decima, reformata. Tomus I. Holmiae : i-iv + 1-824.

—, 1761. — Fauna Svecica. Editio Altera, Auctior. Stockholmiae, Laurentii Salvii : i-xlix + 1-579, pl. I-II.

—, 1766. — Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Editio duodecima, reformata. Tomus I. Holmiae, Laurentii Salvii : 1-532.

LUTZ, A., 1929. — Taxonomia e biologia do genero *Cyclorhamphus*. *Mem. Inst. Osw. Cruz*, *22* : 3-25, pl. 1-5.

—, 1930. — Observações sobre Batrachios Brasileiros. Taxonomia e biologia das Elosiinas. *Mem. Inst. Osw. Cruz*, *24* : 195-249, pl. LXIV-LXVII.

LUTZ, B., 1954. — Anfibios Anuros do Distrito Federal. *Mem. Inst. Osw. Cruz*, *52* : 155-238.

—, 1969. — Adaptações, especializações e linbagens nos Anuros neotropicais. *Acta zool. lilloana*, *24* : 267-291.

LYNCH, J. D., 1969. — Program of the final public examination for the degree of doctor of philosophy. Lawrence, University of Kansas : 1-4.

—, 1971. — Evolutionary relationships, osteology, and zoogeography of leptodactyloid frogs. *Misc. Publ. Mus. nat. Hist. Univ. Kansas*, *53* : 1-238.

—, 1973*a*. — Books. Evolution in the genus *Bufo*, edited by W. Frank Blair (1972). *Bioscience*, *23* : 497.

—, 1973*b*. — The transition from arcbaic to advanced frogs. *In* : VIAL (1973) : 133-182.

—, 1978. — A re-assessment of tbe telmatohiine leptodactylid frogs of Patagónia. *Occ. Pap. Mus. nat. Hist. Univ. Kansas*, *72* : 1-57.

—, 1979. — The Amphibians of the lowland tropical forests. *Monogr. Mus. nat. Hist. Univ. Kansas*, *7* : 189-215.

MARCHAL, P., 1900. — Sur un nouvel Hyménoptère aquatique, le *Limnodytes gerriphagus* n. gen. n. sp. *Ann. Soc. ent. Fr.*, *69* : 171-176.

MAXSON, L. D., M. J. TYLER & R. D. MAXSON, 1982. — Phylogenetic relationsbips of *Cyclorana* and tbe *Litoria aurea* species-group (Anura : Hylidae) : a molecular perspective. *Aust. J. Zool.*, *30* : 643-651.

MAYOL, J. & J. A. ALCOVER, 1981. — Survival of *Baleaphryne* Sanchiz and Adrover, 1979 (Amphihia ; Anura : Discoglossidae) on Mallorca. *Amphibia-Reptilia*, *1* : 343-345.

MAYR, E., 1969. — Principles of systematic zoology. New York, McGraw-Hill : i-xiii + 1-428.

MCDIARMID, R. W., 1971. — Comparative morphology and evolution of frogs of tbe neotropical genera *Atelopus*, *Dendrophryniscus*, *Melanophryniscus*, and *Oreophrynella*. *Bull. Los Angeles County Mus. nat. Hist. Sci.*, *12* : i-v + 1-66, 1 pl.

Merrem, B., 1820. — Versuch eines Systems der Amphibien. Marburg, Krieger : i-vii + (viii-xv) × 2 + (1-188) × 2 + 189-191, 1 pl.

Mertens, R., 1971. — Die Typisierung der Krötengattung *Bufo*. *Senckenbergiana biol., 52* : 425-427.

Mertens, R. & H. Wermuth, 1960. — Die Amphihien und Reptilien Europas. (Dritte Liste, nach dem Stand vom 1. Januar 1960). Frankfurt am Main, Waldemar Kramer : i-xi + 1-264.

Metcalf, M. M., 1923. — Tbe Opalinid Ciliate Infusorians. *Bull. U. S. nat. Mus., 120* : i-vii + 1-484.

Methuen, P. A. & J. Hewitt, 1913. — On a collection of Batrachia from Madagascar made during the year 1911. *Ann. Transv. Mus., 4* : 49-64, pl. IX-X.

Meyrick, E., 1906. — Descriptions of Indian micro-Lepidoptera. *J. Bombay nat Hist. Soc., 17* : 133-153.

—, 1925. — Lepidoptera Heterocera. Fam. Gelechiadae. *In* : P. Wytsman (ed.), Genera Insectorum, Bruxelles, Desmet-Verteneuil, fasc. 184 : 1-290, pl. 1-5.

Miranda-Ribeiro, A. de, 1920. — Algumas considerações sobre *Holoaden lüderwaldti* e generos correlatos. *Rev. Mus. Paulista, 12* : 317-320, 1 pl.

—, 1923*a*. — As Phyllomedusas do Museu Paulista. *Bol. Mus. nac. Rio de Janeiro, 1* : 3-6.

—, 1923*b*. — Os Hylodideos do Museu Paulista. *Rev. Mus. Paulista, 13* : 823-846, 3 pl.

—, 1924. — Notas batrachologicas. *Bol. Mus. nac. Rio de Janeiro, 1* : 137-143.

—, 1926. — Notas para servirem ao estudo dos Gymnobatrachios (Anura) brasileiros. *Arch. Mus. nac. Rio de Janeiro, 27* : 1-227, pl. f-XXII.

—, 1937. — Sobre uma collecção de Vertebrados do nordeste brasileiro. Primeira parte : peixes e batrachios. *O Campo*, Janeiro 1937 : 54-56.

Mivart, G., 1869. — On the classification of the Anurous Batrachians. *Proc. zool. Soc. Lond., 1869* : 280-295.

Mocquard, F., 1895. — Sur les Reptiles recueillis à Madagascar de 1867 à 1885 par M. Grandidier. *Bull. Soc. philom. Paris*, sér. 8, *7* : 93-111.

Morris, F. O., 1837. — A new system of nomenclature, illustrated by a list of British Birds. *The Naturalist, 2* : 122-127.

Myers, G. S., 1943. — Rediscovery of the Pbilippine discoglossid frog, *Barbourula busuangensis*. *Copeia, 1943* : 148-150.

—, 1962. — The American leptodactylid frog genera *Eleutherodactylus*, *Hylodes* (= *Elosia*), and *Caudiverbera* (= *Calyptocephalus*). *Copeia, 1962* : 195-202.

Myers, G. S. & A. E. Leviton, 1962. — Generic classification of the high-altitude pelobatid toads of Asia (*Scutiger*, *Aelurophryne*, and *Oreolalax*). *Copeia, 1962* : 287-291.

Nieden, F., 1923. — Amphibia. Anura f. Subordo Aglossa und Phaneroglossa, Sectio 1 Arcifera. *Das Tierreich, 46* : i-xxxii + 1-584.

—, 1926. — Amphibia. Anura II. Engystomatidae. *Das Tierreich, 49* : i-xvi + 1-110.

Noble, G. K., 1924. — A new spadefoot toad from the Oligocene of Mongolia witb a summary of the evolution of the Pelobatidae. *Amer. Mus. Novit., 132* : 1-15.

—, 1926. — An analysis of the remarkable cases of distribution among the Amphibia, with descriptions of new genera. *Amer. Mus. Novit., 212* : 1-24.

—, 1927. — Tbe value of life history data in the study of the evolution of the Amphibia. *Ann. N. Y. Acad. Sci., 30* : 31-128, pl. IX.

—, 1931. — The biology of the Amphihia. New York, Dover : i-xviii + 1-577.

Oates, E. W., 1883. — A handbook of the Birds of British Burmah. London, Porter & Dulau : i-viii + 1-431.

Oken, L. Von, 1815. — Lehrbuch der Naturgeschichte. Dritter Tbeil, Zoologie ; Erste Abtheilung, Fleischlose Thiere. Jena, Schmid : i-xxviii + 1-850.

—, 1816. — Lehrbuch der Naturgeschichte. Dritter Theil, Zoologie ; Zweite Abtheilung, Fleischthiere. Jena, Schmid : i-xvi + 1-1272.

Otth, A., 1837. — Beschreibung einer neuen Europäiscben Froschgattung, *Discoglossus*. *N. Denkschr. Schweizer. Ges. Naturwiss., 1* (4) : 1-7, 1 pl.

Parker, H. W., 1927. — The brevicipitid frogs allied to the genus *Gastrophryne*. *Occ. Pap. Mus. Zool. Univ. Michigan, 187* : 1-6, pl. I.

—, 1933. — A list of the frogs and toads of Trinidad. *Tropical Agriculture, 10* : 8-12.

—, 1934. — A monograph of the frogs of the family Microhylidae. London, British Museum : i-viii + 1-208.

—, 1935. — The frogs, lizards, and snakes of British Guiana. *Proc. zool. Soc. Lond., 1935* : 505-530.

—, 1940. — The Australasian frogs of the family Leptodactylidae. *Novit. zool., 42* : 1-106, pl. I.

Peracca, M. G., 1904. — Viaggio del Dr. Enrico Festa nell'Ecuador e regioni vicine. Rettili ed Amfibii. *Boll. Mus. Zool. Anat. comp. Univ. Torino, 19* (465) : 1-41.

Peters, W., 1862*a*. — Über die Batrachier-Gattung *Hemiphractus*. *Mber. Akad. Wiss. Berlin, 1862* : 144-152, pl. 1-2.

—, 1862*b*. — Eine neue Gattung von Laubfröschen, *Plectromantis*, aus Ecuador. *Mber. Akad. Wiss. Berlin, 1862* : 232-233.

—, 1863*a*. — Über verschiedene Batrachier, namentlich über die Originalexemplare der von Schneider und Wiegmann beschriebenen Arten des zoologischen Museums zu Berlin. *Mber. Akad. Wiss. Berlin, 1863* : 76-82.

—, 1863*b*. — Über neue Batrachier. *Mber. Akad. Wiss. Berlin, 1863* : 445-470.

—, 1870. — Über neue Amphibien (*Hemidactylus, Urosaura, Tropidolepisma, Geophis, Uriechis, Scaphiophis, Hoplocephalus, Rana, Entomoglossus, Cystignathus, Hylodes, Arthroleptis, Phyllobates, Cophomantis*) der Königlich zoologischen Museums. *Mber. Akad. Wiss. Berlin, 1870* : 641-652, pl. I-II.

—, 1873. — Über zwei Giftschlangen aus Afrika und über neue oder weniger bekannte Gattungen und Arten von Batrachiern. *Mber. Akad. Wiss. Berlin, 1873* : 411-418, pl. 1-4.

—, 1875. — Über die von Hrn. Professor Dr. R. Buchholz in Westafrika gesammelten Amphibien. *Mber. Akad. Wiss. Berlin, 1875* : 196-212, pl. 1-3.

—, 1882. — Naturwissenschaftliche Reise nach Mossambique. Zoologie. III. Amphibien. Berlin, Reimer : i-xv + 1-191, pl. I-XXVI.

Peters, W. & G. Doria, 1878. — Catalogo dei Rettili e dei Batraci raccolti da O. Beccari, L. M. D'Albertis e A. A. Bruijn nella sotto-regione Austro-Malese. *Ann. Mus. civ. St. nat. Genova, 13* : 323-450, pl. I-VII.

Pfeffer, G., 1893. — Ostafrikanische Reptilien und Amphibien, gesammelt von Herrn Dr. F. Stuhlmann im Jahre 1888 und 1889. *Jb. hamb. wiss. Anst., 10* : 69-105, pl. I-II.

Piveteau, J., 1937. — Paléontologie de Madagascar. XXIII. Un Amphibien du Trias inférieur. Essai sur l'origine et l'évolution des Amphibiens Anoures. *Ann. Paléont., 26* : 133-178, pl. I-II.

Pocock, R. I., 1894. — Notes on the Pedipalpi of the family Tarantulidae contained in the collection of the British Museum. *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 6, *14* : 273-298, pl. VII-VIII.

Porter, K. R., 1972. — Herpetology. Philadelphia, London & Toronto, Saunders : i-xi + 1-524.

Poynton, J. C., 1964. — The Amphibia of Southern Africa : a faunal study. *Ann. Natal Mus., 17* : 1-334.

Pregill, G., 1981. — Cranial morphology and the evolution of West Indian toads (Salientia : Bufonidae) : resurrection of the genus *Peltophryne* Fitzinger. *Copeia, 1981* : 273-285.

Rafinesque, C. S., 1815. — Analyse de la nature ou Tableau de l'univers et des corps organisés. Palerme, Jean Barravecchia : 1-224, 1 pl. h. t.

Rafinesque-Schmaltz, C. S., 1814. — Fine del Prodromo d'Erpetologia Siciliana. *Specchio Sci., 2* : 102-104.

Rapp, W. V., 1842. — Neue Batrachier. *Arch. Naturgesch., 8* : 289-291, pl. VI.

Reichenow, A., 1874. — Eine Sammlung Lurche und Kriechthiere von Westafrika. *Arch. Naturgesch., 80* : 287-298, pl. IX.

Reig, O. A., 1958. — Proposiciones para una nueva macrosistemática de los Anuros (nota preliminar). *Physis, 21* : 109-118.

—, 1960. — Las relaciones genéricas del Anuro chileno *Calyptocephalella gayi* (Dum. & Bibr.). *In* : Actas y Trabajos del primer Congreso sudamericano de Zoologia (La Plata, 12-24 octubre 1959). La Plata, Universidad nacional de La Plata. Tomo IV : 113-131.

—, 1972. — *Macrogenioglottus* and the South American bufonid toads. *In* : Blair (1972) : 14-36.

Reig, O. A. & C. E. Limeses, 1963. — Un nuevo género de Anuros Ceratofrínidos del distrito chaqueño. *Physis, 24* : 113-128.

Reinhardt, J. & C. Lütken, 1862. — Bidrag til Kundskab om Brasiliens Padder og Krybdyr. Förste Afdeling : Padderne og Öglerne. *Vidensk. Meddr. dansk naturh. Foren., 1861* : 143-242, pl. III-VI.

Roček, Z., 1981. — Cranial anatomy of frogs of the family Pelobatidae Stannius, 1856, with outlines of their phylogeny and systematics. *Acta Univ. Carolinae Biol., 1980* : 1-164.

Roelofs, W., 1875. — Curculionides recueillis au Japon par M. G. Lewis. Troisième et dernière partie. *Ann. Soc. ent. Belg., 18* : 149-194, pl. I-III.

Romer, A. S., 1933. — Vertebrate paleontology. First edition. Chicago, The University of Chicago Press [non vu].

—, 1966. — Vertebrate paleontology. Third edition. Chicago & London, The University of Chicago Press : i-ix + 1-468.

Ross, W. & J. Macartney, 1802. — Lectures on comparative anatomy. Translated from the French of G. Cuvier. Vol. I. On the organs of motion. London, Longman & Rees : i-xl + 1-542, tables I-IX.

Roux, J., 1906. — Synopsis of the toads of the genus *Nectophryne* B. & P., with special remarks on some known species and description of a new species from German East Africa. *Proc. zool. Soc. Lond., 1906* : 58-65, pl. II.

Salvadori, T., 1888. — Le date della pubblicazione della « Iconografia della fauna italica » del Bonaparte ed indice delle specie illustrate in detta opera. *Boll. Mus. Zool. Anat. comp. Univ. Torino, 3* (48) : 1-25.

Sanchiz, F. B. & R. Adrover, 1977. — An6bios fosiles del Pleistoceno de Mallorca. *Doñana, Acta vert., 4* : 5-25.

Sarasin, P. & F. Sarasin, 1890. — Ergebnisse naturwissenschaftlicher Forschungen auf Ceylon. Zweiter Band. Zur Entwicklungsgeschichte und Anatomie der ceylonesischen Blindwühle *Ichthyophis glutinosus*, L. Vierter Tbeil. Wiesbaden, Kreidel : 151-263, pl. XV-XXIV.

Saussure, H. de, 1874. — Études sur les Myriapodes et les Insectes. *In* : Milne Edwards (éd.), Recherches zoologiques pour servir à l'bistoire de la faune de l'Amèrique centrale et du Mexique. Sixième partie. Paris, Imprimerie impériale : 1-533, pl. 1-8.

Savage, J. M., 1973. — Tbe geographic distribution of frogs : patterns and predictions. *In* : Vial (1973) : 351-445.

Savage, J. M. & A. L. de Carvalho, 1953. — The family position of Neotropical frogs currently referred to the genus *Pseudis*. *Zoologica, 38* : 193-200.

Schlegel, H., 1826. — Notice sur l'erpétologie de l'île de Java ; par M. Boïé. (Ouvrage manuscrit). *Bull. Sci. nat. Géol., 9* : 233-240.

—, 1827. — Erpetologische Nachrichten. *Isis von Oken, 20* : 281-294.

—, 1837. — Abbildungen neuer oder unvollständig bekannter Amphibien. (Première livraison). Düsseldorf, Arnz & Comp. : 1-32, pl. 1-10.

—, 1850. — Description of a new genus of Batrachians from Swan River. *Proc. zool. Soc. Lond., 1850* : 9-10.

—, 1858. — Handleiding tot de Beoefening der Dierkunde. Vol. II. Breda, Koninklijke Militaire Akademie : i-xx + 1-630.

Schneider, A., 1859. — Ueber eine Nematodenlarve und gewisse Verschiedenheiten in den Geschlechtsorganen der Nematoden. *Z. Wiss. Zool., 10* : 176-178.

Schneider, I. G., 1799. — Historiae Amphibiorum naturalis et literariae. Fasciculus primus, continens Ranas, Calamitas, Bufones, Salamandras et Hydros, in genera et species descriptos notisque suis distinctos. Jena, Frommann : i-xv + 1-264, pl. I-II.

Sclater, W. L., 1898. — List of the Reptiles and Batrachians of South Africa, with descriptions of new species. *Ann. S. Afr. Mus., 1* : 95-112, pl. V.

Scopoli, I. A., 1877. — Introductio ad historiam naturalem, sistens genera lapidum, plantarum, et animalium, hactenus detecta, caracteribus essentialibus donata, in tribus divisa, subinde ad leges naturae. Pragae, Gerle : i-x + 1-506 + i-xxxiv.

Shaler, N. S., 1865. — List of the Brachiopoda from the island of Anticosti, sent by the Museum of comparative Zoölogy to different institutions in exchange for other specimens, with annotations. *Bull. Mus. comp. Zool. Harv. Coll., 1* : 61-70.

Sherborn, C. D., 1902. — Index Animalium. London, Clay : i-lix + 1-1195.

Signoret, V., 1866. — Revue du groupe des Tettigométrides. Homoptères. Fulgorelles. *Ann. Soc. ent. Fr.*, sér. 4, *6* : 139-160.

Simon, E., 1887. — Arachnides recueillis à Ohock en 1886 par M. le Dr. L. Faurot. *Bull. Soc. zool. Fr., 12* : 452-455.

Smith, A., 1849. — Illustrations of the zoology of South Africa. Reptilia. London, Smith, Elder & Co. : pl. 1-78, 28 pp. (Appendix).

Smith, M. A., 1925. — Contributions to the herpetology of Borneo. *Sarawak Mus. J., 3* (part 1), n° 8 : 1-20.

Sokol, O. M., 1975. — The phylogeny of Anuran larvae : a new look. *Copeia, 1975* : 1-23.

—, 1977. — A subordinal classification of frogs (Amphibia : Anura). *J. Zool., Lond., 182* : 505-508.

—, 1982. — The filter apparatus of larval *Pelodytes punctatus* (Amphibia : Anura). *Amphibia-Reptilia, 2* : 195-208.

Sonnini, C. S. & P. A. Latreille, 1801. — Histoire naturelle des Reptiles. Tome II. Paris, Déterville : 1-332, 20 pl.

Špinar, Z. V., 1972. — Tertiary frogs from central Europe. The Hague & Prague, Junk & Academia : 1-286, pl. 1-184 + 1.

Spix, J. B. de, 1824. — Animalia nova sive species novae Testudinum et Ranarum quas in itinere per Brasiliam annis MDCCCXVII-MDCCCXX jussu et auspiciis Maximiliani Josephi I. Bavariae Regis suscepto collegit et descripsit Dr. J. B. de Spix. Monachii, Hübschmann : i-iii + 1-53, pl. I-XXII.

Stannius, H., 1856. — Handbuch der Anatomie der Wirbelthiere. 2. Zootomie der Amphibien. *In* : C. T. Von Siebold & H. Stannius, Handbuch der Zootomie. Vol. I : i-vi + 1-270.

Steindachner, F., 1867. — Reise der österreichischen Fregatte Novara um die Erde in den Jahren 1857, 1858, 1859 unter den Befehlen des Commodore B. von Wüllerstorf-Urbair. Zoologischer Theil. Bd. I. Amphibien. Wien, aus der Kaiserlich-Königlichen Hof- und Staatsdruckerei : 1-70, pl. I-V.

Stejneger, L., 1899. — Description of a new genus and species of discoglossid toad from North America. *Proc. U. S. nat. Mus., 21* : 899-901, pl. LXXXIX.

—, 1904*a*. — The herpetology of Porto Rico. *Bull. U. S. nat. Mus., 129* : 549-724, pl. 1.

—, 1904*b*. — Amphibia versus Batrachia. *Science*, ser. 2, *20* : 924-925.

—, 1907. — Herpetology of Japan and adjacent territory. *Bull. U. S. nat. Mus., 58* : i-xx + 1-577, pl. 1-XXXV.

—, 1910. — The Amphibian generic name *Engystoma* untenable. *Proc. biol. Soc. Wash., 23* : 165-167.

—, 1916. — New generic name for a tree-toad from New Guinea. *Proc. biol. Soc. Wash., 29* : 85.

Strand, E., 1928. — Miscellanea nomenclatorica zoologica et paleontologica. I-II. *Arch. Naturgesch., 92* (1926) (A) (8) : 30-75.

Swainson, W., 1832. — Part second. The Birds. *In* : J. Richarnson, Fauna Boreali-Americana. London, Murray : 1-524, pl. 24-73.

—, 1838. — The natural history of Fishes, Amphibians & Reptiles, or Monocardian animals. Vol. 1. London, Longman & Co. : i-vi + 1-368.

—, 1839. — The natural history of Fishes, Amphibians & Reptiles, or Monocardian animals. Vol. II. London, Longman & Co. : i-vi + 1-452.

Tatarinov, L. P., 1964. — Nadotryad Salientia. Prygayuščie, ili Beskhvostye. *In* : Y. A. Orlov (éd.), Osnovy Paleontologii, Tome 12, Zemnovodnye, Presmykayuščiesya i Pticy. Moskva, Izdatelbstvo « Nauka » : 125-133.

Taylor, E. H., 1951. — Two new genera and a new family of tropical American frogs. *Proc. biol. Soc. Wash., 64* : 33-37.

Taylor, E. H. & G. K. Noble, 1924. — A new genus of discoglossid frogs from the Philippine Islands. *Amer. Mus. Novit., 121* : 1-4.

Theobald, W., 1868. — Catalogue of the Reptiles in the Museum of the Asiatic Society of Bengal. *J. asiat. Soc. Bengal, 1868* : i-iii + 1-88, 4 pl.

Thomas, O., 1921. — A new genus of Opossum from Southern Patagonia. *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 9, *8* : 136-139.

Tihen, J. A., 1960. — Two new genera of African bufonids, with remarks on the phylogeny of related genera. *Copeia, 1960* : 225-233.

Tornier, G., 1896. — Reptilien und Amphibien (Kriechthiere). *In* : Deutsch-Ost-Afrika, Band 3, Die Thierwelt Ost-Afrikas : i-xiii + 1-164, pl. I-V.

—, 1905. — *Pseudophryne vivipara* n. sp. ein lehendig gebärender Frosch. *Sitz.-Ber. kön. preuss. Akad. Wiss.*, ser. 2, *2* : 855-857.

Trueb, L., 1971. — Phylogenetic relationships of certain neotropical toads with the description of a new genus (Anura : Bufonidae). *Contrib. Sci. Los Angeles County Mus.*, *216* : 1-40.

Tschudi, J. J., 1838. — Classification der Batrachier, mit Berücksichtigung der fossilen Thiere dieser Ahtheilung der Reptilien. Neuchâtel, Petitpierre : 1-102, pl. I-VI.

Turbott, E. G., 1942. — The distribution of the genus *Leiopelma* in New Zealand with a description of a new species. *Trans. Proc. roy. Soc. N. Zeal.*, *71* : 247-253, pl. 42.

Van Kampen, P. N., 1923. — The Amphihia of the Indo-Australian archipelago. Leiden, Brill : i-xii + 1-304.

Van Oort, P. & S. Müller, 1836. — Aanteekeningen gehouden op eene reize over een gedeelte van het Eiland Java. *Verhand. Batav. Genootschap*, *16* : 81-156.

Vellard, J., 1951. — Estudios sobre Batracios andinos. I. El grupo *Telmatobius* y formas afines. *Mem. Mus. Hist. nat. Javier Prado*, *1* : 1-89, 8 pl.

Vial, J. L. (ed.), 1973. — Evolutionary biology of the Anurans. Columbia, University of Missouri Press : i-xiii + 1-470.

Wagler, J., 1827. — [Note infrapaginale sans titre.] *In* : H. Boie an Wagler. *Isis von Oken*, *20* : 726.

—, 1828. — Über die an *Coecilia annulata* von ihm beobachteten Thränenhöhlen und über die Eckzähne eines Frosches (*Hemiphractus Spixii*). *Isis von Oken*, *21* : 735-737, pl. X.

—, 1829. — Descriptiones et icones Amphihiorum. *Isis von Oken*, *1829* : 68-70.

—, 1830*a*. — Descriptiones et icones Amphibiorum. (2e partie). Monachii, Stuttgartiae et Tuhingae, Cottae : [33-58], pl. XIII-XXIV.

—, 1830*b*. — Natürliches System der Amphihien, mit vorangehender Classification der Säugethiere und Vögel. München, Stuttgart & Tübingen, Cotta : i-vi + 1-354.

Waite, E. R., 1929. — The Reptiles and Amphibians of South Australia. Adelaide, Brit. Sci. Guild. : 270 pp. [non vu].

Wake, M. H., 1980. — The reproductive biology of *Nectophrynoides malcolmi* (Amphibia : Bufonidae), with comments on the evolution of reproductive modes in the genus *Nectophrynoides*. *Copeia*, *1980* : 193-209.

Waterhouse, G. R., 1845. — Descriptions of some new genera and species of Heteromerous Coleoptera. *Ann. Mag. nat. Hist.*, ser. 1, *16* : 317-324.

Werner, F., 1896. — Beiträge zur Kenntniss der Reptilien und Batrachier von Centralamerika und Chile, sowie einiger seltenerer Schlangenarten. *Verh. zool.-bot. Ges. Wien*, *46* : 344-365, pl. VI.

—, 1897. — Die Reptilien und Batrachier der Sammlung Plate. *Zool. Jahrb.*, suppl. 4 : 244-278, pl. 13-14.

—, 1898. — Ueher Reptilien und Batrachier aus Togoland, Kamerun und Tunis aus dem kgl. Museum für Naturkunde in Berlin. *Verh. zool.-bot. Ges. Wien*, *48* : 191-213, pl. II.

White, J., 1790. — Journal of a voyage to New South Wales with sixty-five plates of nondescript animals, birds, lizards, serpents, curious cones of trees and other natural productions. London, Debrett : i-xv + 1-299 [non vu].

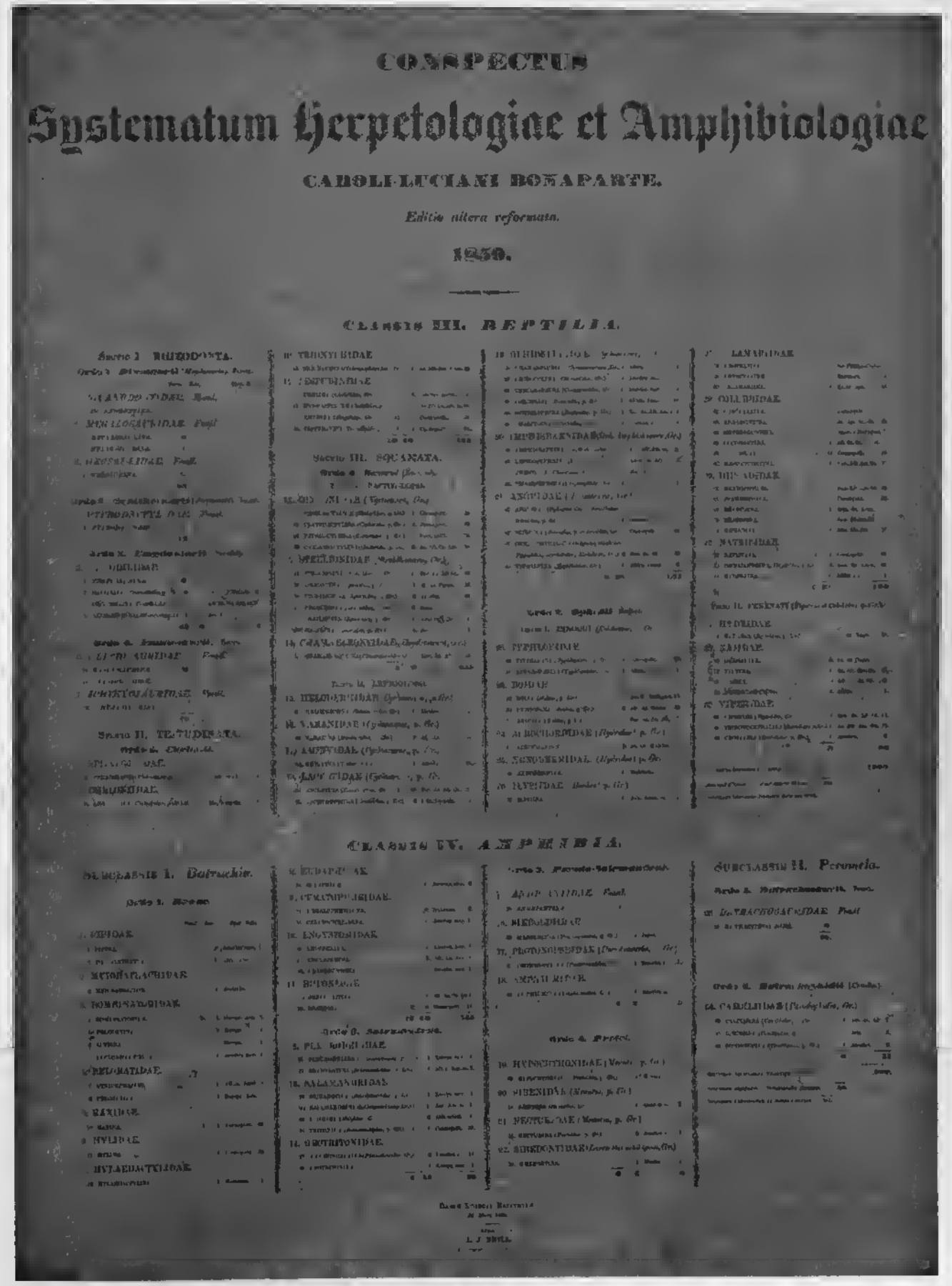
Wien-Neuwien, Prinz M. Von, 1824. — Berzeichniβ der Amphibien, welche im zweiten Bande der Naturgeschichte Brasiliens vom Prinz Max. von Neuwied werden beschrieben werden. *Isis von Oken*, *14* : 661-673.

Wiegmann, A. F. A., 1835. — Siebente Abhandlung. Amphibien. *In* : F. J. F. Meyen, Beiträge zur Zoologie, gesammelt auf einer Reise um die Erde. *Nova Acta Acad. Caesar. Leop. Carol.*, *17* : 183-268, pl. XIII-XXII.

Wilbrand, J. B., 1814. — Ueher die Classification der Thiere. Giesen, Taeché : i-viii + 1-147, 1 tahl. h. t.

Zweifel, R. G., 1967. — Identity of the frog *Cornufer unicolor* and application of the generic name *Cornufer*. *Copeia*, *1967* : 117-121.

—, 1971. — Results of the Archbold Expeditions. No. 96. Relationships and distribution of *Genyophryne thomsoni*, a microhylid frog of New Guinea. *Amer. Mus. Novit.*, *2469* : 1-13.



CONSPECTUS

Systematum Herpetologiae et Amphibiologiae

CAROLI·LUCIANI BONAPARTE.

Editio altera reformata.

1850.

CLASSIS III. *REPTILIA.*

CLASSIS IV. *AMPHIBIA.*

Fig. 1. — Fac-similé de la planche de Bonaparte (1850).

(Cliché Bibliothèque centrale du Muséum national d'Histoire naturelle, Paris).

INDEX DES NOMS DU GROUPE-GENRE, DU GROUPE-FAMILLE ET DU GROUPE-CLASSE D'AMPHIBIENS MENTIONNÉS DANS LE TEXTE

Les noms du groupe-genre sont imprimés en *italiques*, ceux du groupe-famille en minuscules romaines, ceux du groupe-classe en MAJUSCULES romaines. Les noms présentés entre guillemets n'ont pas de statut en nomenclature.

Acridina, 36.
Acridinae, 36.
Acris, 13, 36.
Adenomera, 13, 32.
Adenomeridae, 32.
Adenomidae, 34, 35.
Adenominae, 34, 35.
Adenomus, 13, 34, 35.
Adenomys, 13, 35.
Allophryne, 13, 34, 35.
Allophrynidae, 35.
Allophryninae, 35.
Alsodes, 13, 30.
Alsodina, 30.
Alsodini, 30.
Alytae, 24, 25, 26.
Alytes, 13, 14, 18, 25, 26.
Alytidae, 26.
Alytina, 26.
AMPHIBIA, 4, 8, 10, 12, 24.
« AMPHIBIENS », 5, 8, 10, 11, 12, 13, 24.
Amphignathodon, 13, 36.
Amphignathodontidae, 36.
Amphignathodontinae, 36.
« ANOURES », 5, 8, 10, 11, 12, 13, 24, 33.
ANURA, 4, 8, 10, 11, 12, 24.
ANURIA, 12, 24.
ARCHAEOBATRACHI, 12, 24.
ARCHAEOBATRACHIA, 4, 10, 12, 24.
Arethusa, 13, 22, 23.
Arthroleptidae, 42.
Arthroleptina, 42.
Arthroleptinae, 42.
Arthroleptis, 13, 18, 42.
Ascaphidae, 26.
Ascaphoidea, 26.
Ascaphus, 13, 26.
Asterodactylus 13, 18.
Asterophrydidae, 38.
Asterophrydina, 38.
Asterophryidae, 38.
Asterophryinae, 38.
Asterophrynae, 38.
Asterophrynidae, 38.
Asterophryninae, 38.
Asterophrys, 13, 38.
Astrodactylae, 27.
Astrodactylidae, 19, 27.
Astrodactylus, 13, 18, 27.
Astylosterninae, 42.
Astylosternus, 13, 42.
Atelopididae, 34.
Atelopoda, 34.
Atelopodes, 34.
Atelopodidae, 34.
Atelopodinae, 34.
Atelopus, 13, 34.

Baleaphryne, 13, 25.
Barbourula, 13, 25.
« Batrachi », 11.
BATRACHIA, 4, 8, 10, 11, 12, 24.
Batrachophrynidae, 30.
Batrachophrynus, 13, 19, 30.
Batrachyla, 13, 31.
Batrachylinae, 31.
Batrachylini, 31.
« BATRACIENS », 10, 11, 12, 24.
Bombina, 13, 25, 26.
Bombinator, 14, 15, 17, 18, 19, 26.
Bombinatores, 26.
Bombinatorida, 26.
Bombinatoridae, 26.
Bombinatorina, 25, 26.
Bombinatorinae, 25, 26.
Bombinatoroidea, 26.
Bombinidae, 25, 26.
Bombininae, 25, 26.
Bombitator, 14, 19, 26.
Bombitatores, 24, 25, 26.
Brachycephalidae, 35.
Brachycephalina, 35.

Brachycephalinae, 35.
Brachycephalus, 14, 35.
Brachymeridae, 39.
Brachymerus, 14, 17, 39.
Brevicepinae, 40.
Brevicepitidae, 40.
Breviceps, 14, 40.
Brevicipedidae, 40.
Brevicipetidae, 40.
Brevicipinae, 40.
Brevicipitidae 40.
Brevicipitina, 40.
Brevicipitinae, 39, 40.
Bufo, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 33, 34.
Bufoidae, 34.
BUFONACEA, 34.
Bufones, 34.
Bufonida, 34.
Bufonidae, 4, 5, 33, 34.
Bufonidea, 34.
Bufonides, 34.
Bufonidi, 34.
Bufoniidae, 34.
Bufonina, 34.
Bufoninae, 34.
Bufonoidea, 4, 29, 34.

Cacopinae, 39.
Cacopus, 14, 39.
Cacosterninae, 41.
Cacosternum, 14, 41.
Cacotina, 30.
Cacotus, 14, 30.
Caecilia, 11.
Calamita, 14, 19, 37.
CALAMITAE, 36.
Calamites, 14, 19.
Callula, 14, 39.
CALLULACEA, 39.
Calostethidae, 33.
Calostethina, 33.
Calostethus, 14, 33.
Calyptocephala, 14.
Calyptocephalella, 14, 31.
Calyptocephalellinae, 31.
Calyptocephalellini, 31.
Calyptocephalinae, 31.
Calyptocephalus, 14, 31.
CAUDATA, 10, 11, 12.
« Caudati », 11.
Centrolene, 14, 37.
Centrolenidae, 37.
Centroleninae, 37.
Ceratobatrachidae, 41.
Ceratobatrachinae, 41.
Ceratobatrachini, 41.
Ceratobatrachus, 14, 41.
Ceratophreidae, 30.
Ceratophreidina, 30.
Ceratophriidae, 30.
Ceratophris, 14, 30.
Ceratophrydae, 30.
Ceratophrydes, 30, 33.
Ceratophrydidae, 30.
Ceratophryidae, 30, 33.
Ceratophryinae, 30.
Ceratophrynae, 30.
Ceratophrynidae, 30.
Ceratophryninae, 30.
Ceratophrynini, 30.
Ceratophrys, 13, 14, 19, 30.
Chiroleptes, 14, 37.
Chiroleptina, 37.
Colostethidae, 33.
Colostethus, 14, 33.
Cophomantina, 36.
Cophamantis, 14, 36.
Cophyla, 14, 38.
Cophylidae, 38.
Cophylinae, 38.
Cornufer, 14, 41.
Cornuferinae, 41.
Crinia, 14, 30.
Criniae, 30.
Criniinae, 30.
Crossodactylus, 14, 32.
Cycloramphiinae, 31.
Cycloramphina, 31.
Cycloramphinae, 31.
Cycloramphus, 14, 31.
Cyclorana, 14, 37.
Cycloraniinae, 37.
Cycloraninae, 37.
Cycloranini, 37.
Cyclorhamphiinae, 31.
Cyclorhamphina, 31.
Cyclorhamphinae, 31.
Cyclorhamphini, 4, 31.
Cyclorhamphus, 14, 31.
Cystignathi, 32, 33.
Cystignathidae, 32, 33.
Cystignathina, 32.
Cystignathinae, 32.
Cystignathus, 14, 15, 16, 19, 20, 32, 33.

Dactylethra, 14, 20, 27.
Dactylethrae, 27.
Dactylethridae, 27.
Dactylethrina, 27.
Dactylethrinae, 27.
Dactyletra, 14, 27.
Dactyletridae, 27.
Dendrobates, 14, 15, 16, 20, 21, 33.
Dendrobatidae, 4, 33.

Dendrobatinae, 33.
Dendrophryniscidae, 34.
Dendrophryniscina, 34.
Dendrophryniscinae, 34.
Dendrophryniscus, 15, 34.
Dendropsophi, 36.
Dendropsophus, 15, 20, 36.
Dicroglossidae, 41.
Dicroglossus, 15, 41.
DIPLASIOCOELA, 10.
Discoglossidae, 4, 5, 8, 24, 25, 26.
Discoglossina, 8, 26.
Discoglossinae, 26.
Discoglossoidea, 24, 26.
DISCOGLOSSOIDEI, 4, 12, 24.
Discoglossus, 15, 24, 25, 26.
Dryophytae, 36.
Dryophytes, 15, 36.
Dyscophidae, 38.
Dyscophiidinae, 38.
Dyscophinae, 38.
Dyscophus, 15, 38.

ECAUDATA, 10, 11, 12, 24.
« Ecaudati », 11.
Elachistocleis, 15, 40.
Eleutherodactylinae, 31.
Eleutherodactylini, 31.
Eleutherodactylus, 15, 31, 32.
Eleutherodactylynae, 31.
Elosia, 15, 20, 32.
Elosiidae, 32.
Elosiinae, 4, 32.
Elosiini, 32.
Engistoma, 15, 20, 39, 40.
Engistomatidae, 40.
Engistomatinae, 40.
Engystoma, 15, 18, 20, 23, 39, 40.
Engystomata, 40.
Engystomatidae, 40.
Engystomatinae, 40.
Engystomidae, 40.
Engystomina, 40.
Engystomitidae, 40.
Euhaphidae, 33.
Euhaphina, 33.
Eubaphus, 15, 21, 33.
Eucnemis, 15.
Eupsophiinae, 30.
Eupsophus, 15, 30.

Gastrophrynae, 39.
Gastrophryne, 15, 39.
Gastrophrynidae, 39.
Gastrophryninae, 39.
Gastrotheca, 15, 36.
Gastrothecinae, 36.
Genyophryne, 15, 38.
Genyophrynidae, 38.
Genyophryninae, 4, 38.
Grypiscina, 31.
Grypiscinae, 31.
Grypiscini, 4, 31.
Grypiscus, 15, 31.

Halophila, 14.
Heleophryne, 15, 30.
Heleophrynidae, 30.
Heleophryninae, 30.
Heliophryne, 15, 30.
Heliophrynidae, 30.
Hemimantidae, 41.
Hemimantinae, 41.
Hemimantis, 15, 41.
Hemiphractidae, 36.
Hemiphractina, 36.
Hemiphractinae, 36.
Hemiphractus, 15, 36.
Hemisidae, 42.
Hemisina, 42.
Hemisinae, 42.
Hemisus, 15, 17, 42.
Hoplophryne, 15, 40.
Hoplophryninae, 40.
Hyla, 15, 16, 17, 19, 20, 32, 36, 37.
HYLACEA, 37.
Hyladactylus, 15.
Hyladae, 36.
Hyladina, 36.
Hylae, 36.
Hylaedactyli, 39.
Hylaedactylidae, 39.
Hylaedactylina, 39.
Hylaedactylus, 15, 39.
Hylaina, 36.
Hylaplesia, 14, 15, 21, 33.
Hylaplesidae, 33.
Hylaplesiidae, 33.
Hylaplesiina, 33.
Hylaplesina, 33.
Hylarana, 15, 16.
Hylaria, 15, 36.
Hylarinia, 36.
Hylenae, 36.
Hylida, 36.
Hylidae, 35, 36, 37.
Hylidi, 36.
Hylina, 36.
Hylinae, 36.
Hylodes, 15, 21, 31, 32.
Hylodes, 31.
Hylodidae, 31, 32.
Hylodina, 31.
Hylodinae, 4, 31.

Hyloidea, 4, 29, 36.
Hyloides, 36.
Hymenochiridae, 27.
Hymenochirus, 15, 27.
Hyperolidae, 42.
Hyperoliidae, 42.
Hyperoliinae, 42.
Hyperoliini, 42.
Hyperolius, 15, 42.
Hysaplesia, 15, 21.

Kalopbrynina, 39.
Kalophryninae, 39.
Kalophrynus, 15, 39.
Kaloula, 14, 15, 39.
Kaloulidae, 39.
Kaloulinae, 39.
Kassina, 15, 42.
Kassininae, 42.
Kassinini, 42.

Leiopelma, 16, 26.
Leiopelmatidae, 26.
Leiopelmatinae, 26.
Leiopelmidae, 26.
Leiuperina, 32.
Leiuperus, 16, 32.
Leptobrachella, 16, 29.
Leptobrachiinae, 29.
Leptobrachiini, 29.
Leptobrachium, 16, 29.
Leptodactylidae, 5, 30, 33.
Leptodactylinae, 32, 33.
Leptodactyloidea, 33.
Leptodactylus, 16, 21, 33.
Leptodactylydae, 33.
Leptolalax, 16, 29.
Leptopelinae, 42.
Leptopelini, 42.
Leptopelis, 16, 42.
Limnodynastes, 16, 29.
Limnodynastinae, 29.
Limnodynastini, 29.
Limnodytae, 41.
Limnodytes, 16, 41.
Limnodytini, 41.
Liopelma, 16, 26.
Liopelmatina, 26.
Liopelmidae, 26.
Liopelmoidea, 26.
LISSAMPHIBIA, 4, 10, 11, 24.
Litoria, 16, 17, 37.
Liuperus, 17.
Lophiohyla, 16, 21, 22, 36.
Lophiohylinae, 36.
« *Lophyohila* », 21, 22.
Lophyohyla, 16, 21, 22.

Macrogenioglottidae, 31.
Macrogenioglottus, 16, 31.
Mantella, 16, 41.
Mantellinae, 41.
Megalophreidina, 28.
Megalophryinae, 28.
Megalophryninae, 28.
Megalophrys, 16, 28.
Megophryinae, 28.
Megophryini, 28.
Megopbrynae, 28.
Megophrys, 16, 22, 28.
Melanobatracbinae, 39.
Melanobatrachus, 16, 39.
MESOBATRACHIA, 4, 12, 26.
Microhyla, 16, 39.
Microhylidae, 39.
Microhylina, 39.
Microhyla, 16, 39.
Microbylidae, 38, 39.
Microbylinae, 39, 40.
Microhyloidea, 38, 39.
Myiobatrachidae, 22, 30.
Myiobatrachina, 22, 30.
Myiobatrachus, 16, 22, 30.
Myobatrachidae, 5, 29, 30, 37.
Myobatrachinae, 30.
Myobatrachus, 16, 22, 30.

Nectophryne, 16, 35.
Nectophrynidae, 35.
Nectophrynoides, 16, 22, 35.
Nectopbrynoidini, 35.
NEOBATRACHI, 12, 29.
NEOBATRACHIA, 4, 10, 12, 29.
Notodelphys, 16.
Nyctimantis, 16.
Nyctimystes, 16, 37.
Nyctimystinae, 37.

Odontophryini, 31.
Odontophrynae, 31.
Odontophrynini, 31.
Odontophrynus, 16, 31.
Opistbodelphyinae, 36.
Opisthodelphys, 16, 36.
Orchestes, 16, 17.

Paludicola, 16, 32.
Paludicolidae, 32.
Paludicolina, 32.
Paludicolinae, 32.
Pelobates, 16, 28.
Pelobatida, 28.
Pelobatidae, 4, 5, 28.
Pelobatides, 28.
Pelobatina, 28.

Pelobatinae, 28.
Pelobatoidea, 28.
Pelobatoidei, 28.
Pelobii, 37.
Pelobius, 17, 37.
Pelodryadidae, 22, 37.
Pelodryadinae, 37.
Pelodryas, 17, 22, 37.
Pelodytes, 17, 22, 23, 29.
Pelodytidae, 29.
Pelodytides, 29.
Pelodytina, 28, 29.
Pelodytinae, 29.
Petropedetes, 17, 41.
Petropedetinae, 41.
Pharyngodon, 17, 18.
Philautinae, 42.
Philautus, 17, 42.
Phryniscidae, 34.
Phryniscina, 34.
Phryniscus, 17, 34.
Phrynobatrachinae, 4, 41.
Phrynobatrachus, 17, 41.
Phrynomeridae, 39.
Phrynomerinae, 39.
Phrynomerus, 17, 39.
Phrynopsinae, 41.
Phrynopsis, 17, 41.
Phyllobatae, 33.
Phyllobates, 14, 17, 32, 33.
Phyllobatidae, 33.
Phyllobatinae, 33.
Phyllomedusa, 17, 35.
Phyllomedusidae, 35.
Phyllomedusinae, 35.
Pipa, 13, 17, 18, 20, 23, 27.
Pipadae, 27.
Pipae, 27.
Pipidae, 4, 5, 27.
Pipina, 27.
Pipinae, 27.
Pipoidea, 27.
PIPOIDEI, 4, 12, 26.
Pipoides, 27.
Pipra, 17, 23, 27.
Pipridae, 27.
Piprina, 27.
Pithecopinae, 35.
Pithecopus, 17, 35.
Platymantinae, 41.
Platymantis, 17, 32, 41.
Plectromantidae, 32.
Plectromantis, 17, 32.
Pleurodema, 17, 32.
Pleurodemae, 32.
Polypedates, 17, 41.
Polypedatidae, 41.
Polypedatina, 41.
Polypedatinae, 41.
PROANURA, 11.
Pseudae, 35.
Pseudes, 35.
Pseudidae, 35.
Pseudinae, 35.
Pseudis, 17, 35.
Pseudohemisiinae, 38.
Pseudohemisus, 17, 38.
Pseudopaludicola, 17, 33.
Pseudopaludicolinae, 33.
Pseudophryne, 18.
Pyxicephalina, 41.
Pyxicephalus, 17, 41.

Racophoridae, 42.
Racophorus, 17, 23, 42.
Rana, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 37, 40, 41.
RANACEA, 41.
Ranadae, 41.
Ranae, 41.
Ranaria, 17, 41.
Ranaridia, 41.
Ranarinia, 41.
Ranida, 41.
Ranidae, 41.
Ranidi, 41.
Ranina, 41.
Raninae, 41.
Ranini, 41.
Ranoidea, 17, 37.
Ranoidea, 5, 40, 41.
RANOIDEI, 4, 12, 29.
Ranoides, 41.
Rhacophoridae, 41, 42.
Rhacophorinae, 41, 42.
Rhocophorus, 17, 23, 42.
Rheobatrachidae, 29.
Rheobatrachinae, 29.
Rheobatrachus, 17, 29.
Rhinoderma, 17, 35.
Rhinodermatidae, 35.
Rhinodermatinae, 35.
Rhinodermina, 35.
Rhinophrynidae, 27.
Rhinophrynina, 27.
Rhinophryninae, 27.
Rhinophrynus, 17, 27.
Rhombophryne, 17, 38.
Rhombophryninae, 38.

Salamandra, 11, 12.
SALIENTIA, 8, 10, 11, 12, 24.
Scaphiophryne, 17, 38.
Scaphiophrynidae, 38.

Scaphiophryniinae, 38.
Scaphiophryninae, 38.
Scaphiopidae, 28.
Scaphiopinae, 28.
Scaphiopodidae, 28, 38.
Scaphiopodina, 28.
Scaphiopodinae, 28.
Scaphiopus, 17, 28.
Scutiger, 17, 29.
Sooglossidae, 30.
Sooglossinae, 30.
Sooglossus, 18, 30.
Sphenophryne, 18, 38.
Sphenophryninae, 4, 38.
« STÉGOCÉPHALES », 12.
Stombinae, 30.
Stombus, 18, 23, 30.
Systoma, 18, 20, 39, 40.
Systomata, 40.

Telmatobii, 30.
Telmatobiidae, 30.
Telmatobiinae, 30.
Telmatobiini, 30.
Telmatobius, 18, 30.
Tornieriobates, 18, 22, 34.
Tornieriobatidae, 34.
Tornieriobatinae, 34.
Trachycephalinae, 36.
Trachycephalus, 18, 36.
Triprion, 18, 36.
Triprioninae, 36.

Uperodon, 14, 18, 23.
Uperoleia, 18, 30.
Uperoleiidae, 30.
Uperoliidae, 30.
Uperoliina, 30.
URODELA, 10, 12.
« URODÈLES », 11.
URODELIA, 12.

Xenopidae, 27.
Xenopinae, 27.
Xenopoda, 27.
Xenopodes, 27.
Xenopodidae, 27.
Xenopodinae, 27.
Xenopus, 15, 18, 27.
Xenorhina, 18, 38.
Xenorhinidae, 38.

distribué le 30 octobre 1984

BIBL. DU MUSEUM PARIS

Dépôt légal : Octobre 1984

IMPRIMERIE NATIONALE

4 564 011 T 131

MÉMOIRES DU MUSÉUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE

Série A, Zoologie

Derniers volumes parus :

T. 123 — Deuxième symposium sur la spécificité parasitaire des parasites de Vertébrés, 13-17 avril 1981. 1982.

T. 124 — Révision des Cératocanthides (Coleoptera scarabaeoidea) d'Amérique du Sud, par Renaud Paulian. 1982.

T. 125 — Ascidies antarctiques et subantarctiques : morphologie et biogéographie par Claude et Françoise Monniot. 1983.

T. 126 — Ceratopogonidae des Iles Seychelles (Diptera, hematocera), par Jean Clastrier. 1983.

T. 127 — Contribution à l'étude des Oiseaux de Polynésie orientale, par D. T. Holyoak & J. C. Thibault. 1984.

T. 128 — Missions entomologiques en Ethiopie 1976-1982, par Pierre-Claude Rougeot. 1984.

A paraître :

T. 129 — Les Gammariens (Crustacea, amphipoda) des herbiers de Phanérogames marines de Nouvelle Calédonie (région de Nouméa), par Michel Lebdoyer.

T. 130 — Revue préliminaire de la tribu des Copiocerini (Orth. acrididae), par Marius Descamps.

PUBLICATIONS DES LABORATOIRES DU MUSÉUM

En vente à l'adresse de chaque laboratoire

Adansonia. Laboratoire de Phanérogamie, 16, rue de Buffon, 75005 Paris.

Alexanor. Laboratoire d'Entomologie générale et appliquée, 45, rue de Buffon, 75005 Paris.

Alytes. Laboratoire de Zoologie (Reptiles et Amphibiens), 25, rue Cuvier, 75005 Paris.

Annales de Paléontologie (Vertébrés et Invertébrés). Laboratoire de Paléontologie, 8, rue de Buffon, 75005 Paris.

Annales de la Société Entomologique de France. Laboratoire d'Entomologie générale et appliquée.

Annuaire des Arachnologistes mondiaux. Laboratoire de Zoologie (Artbropodes), 61, rue de Buffon, 75005 Paris.

Annuaire des Myriapodologistes mondiaux. Laboratoire de Zoologie (Artbropodes).

Bulletin d'Écologie. Laboratoire d'Écologie générale, 4, avenue du Petit Château, 91800 Brunoy.

Bulletin de Liaison des Musées d'Histoire naturelle. Inspection générale des Musées d'Histoire naturelle de Province, Service national de Muséologie, 57, rue Cuvier, 75231 Paris Cedex 05.

Bulletin de la Société Entomologique de France. Laboratoire d'Entomologie générale et appliquée.

Bulletin de la Société d'Ethnozoologie et d'Ethnobotanique. Laboretoire d'Ethnobotanique et d'Ethnozoologie, 43, rue Cuvier, 75231 Paris Cedex 05.

Cahiers des Naturalistes. Laboratoire de Zoologie (Vers), 61, rue de Buffon, 75005 Paris.

Cahiers de Paléontologie. Laboratoire de Paléontologie.

Cryptogamie (Mycologie, Algologie, Bryologie et Lichénalogie). Laboratoire de Cryptogamie, 12, rue de Buffon, 75005 Paris.

Cybium. Laboratoire d Ichtyologie générale et appliquée, 43, rue Cuvier, 75231 Paris Cedex 05.

Entomologiste (L'). Laboratoire d'Entomologie générale et appliquée.

Faune de l'Europe et du Bassin méditerranéen. Laboratoire d'Entomologie générale et appliquée.

Faune de Madagascar. Laboratoire d'Entomologie générale et appliquée.

Flore du Cambodge, du Laos et du Viet-Nam. Laboratoire de Phanérogamie.

Flore du Cameroun. Laboratoire de Pbanérogamie.

Flore du Gabon. Leboratoire de Phanérogemie.

Flore de Madagascar et des Comores. Laboratoire de Pbanérogamie.

Flore de la Nouvelle Calédonie et Dépendances. Laboratoire de Pbanérogamie.

Index Seminum. Service des Cultures, 43, rue de Buffon, 75005 Paris.

Journal d'Agriculture traditionnelle et de Botanique appliquée. Laboratoire d'Ethnobotanique et d'Etbnozoologie.

Mammalia. Laboratoire de Zoologie (Mammifères et Oiseaux), 55, rue de Buffon, 75005 Paris.

Objets et Mondes. Laboratoire d'Etbnologie. Musée de l'Homme, Palais de Cbaillot, place du Trocadéro, 75116 Paris.

Revue d'Écologie et Biologie du Sol. Laboratoire d'Écologie générale.

Revue française d'Entomologie. Laboratoire d'Entomologie générale et appliquée.

Revue internationale Acarologia. Laboratoire de Zoologie (Arthropodes).

Revue de Nématologie. Laboratoire de Zoologie (Vers).